

Bilag 3.1

Interview med Ebbe Dal, Danske Medier

Organisation/ virksomhed: Danske Medier

Respondent navn og titel: Ebbe Dal, adm. direktør

Dato for interview: 13-05-2016

Interviewer: I

Respondent: E

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

E: Vores kendskab til værditestordningen er dannet gennem mange års arbejde med den. Vi er jo en lobbyorganisation, og det er vores opgave at prøve at skabe de bedste betingelser for de private medier. Denne værditest er et resultat af lobbyarbejde i Europa, ikke bare fra vores side, men fra europæiske organisationer og andre, igennem årene op til 2009, da den kom frem. Vi har løbende fulgt den både i ind- og udland, og vi har jo også selv et fast oplæg til, hvordan vi synes, den skal laves.

I: Har I været i direkte berøring med værditestordningen inden for de sidste par år?

E: Vi har jo bestandigt talt om, at den burde anvendes, og vi har også opfordret Radio- og tv-nævnet til at gå ind i den her App-sag, som I sikkert allerede har hørt om, men vi har ikke udover den henvendelse konkret ytret ønske om en test. Det er mere den overordnede holdning til, hvordan den skal laves.

I: Kan du prøve at beskrive App-test-sagen meget kort set fra jeres synspunkt?

E: Vi har jo bestandigt den opfattelse, at vi er nødt til at indsnævre DRs felt. Derudover mener vi, at DR skal gøre det på nettet, som er naturligt for en institution, hvis hovedopgave er at lave tv og radio. Det vil sige, at når man kommer i en situation, hvor man kan få tv og radio ind i en distributionskanal, hvor brugeren selv kan vælge, hvornår koranen skal sendes, så er det det, DR skal med nettet. Og derfor så er vi ikke gået direkte ind i at sige, at radio- og tv-nævnet skal gøre

det ene eller andet. Vi har bare opfordret til en undersøgelse og på den måde støttet op om nogle andre aktører, som du givetvis også taler med. Men vi har aldrig sagt til Radio- og tv-nævnet, at de skulle undersøge noget konkret, og det tror jeg, at vi kommer tilbage til, fordi det er et spørgsmål om, hvornår ordningen skal bruges.

I: Så I har et ønske om, at værditesten skal bruges noget mere, og I synes, at DR er for store, men I har kun rettet en henvendelse?

E: Ja, men det er i virkeligheden en petitesse. Fordi det, der er det helt overordnede, er, hvordan testen laves, hvordan den forstås og anvendelsen af den.

I: Hvis det er jeres hensigt, hvorfor har I så ikke rettet flere henvendelser til Radio- og tv-nævnet om at få mere værditestet?

E: Vi er jo også realister. Det, som der er tale om, er, at man har sat ræven til at vogte gæs, på den måde, at DR selv skal sige, hvis de skal lave noget, som koster over en mio. Det er så dem selv, der definerer, om det koster over en mio., og det er så dem, der skal gå til nævnet. Det er helt tydeligt, at DRs ønske om at gøre noget kan ligge på et meget lille sted. De tre tests, som er lavet for nogle år siden før det nye medieforlig, er jo de eneste eksempler, som har været der. Selvom man, efter min opfattelse, sagtens kunne have testet en masse andre ting. Man skal huske, at hvis man laver en ny ting, som koster over en mio., så er det bare at beskæftige to journalister med den i over et år. Og derfor er spørgsmålet om, hvor barren skal sættes, et meget vigtigt spørgsmål i denne her sammenhæng.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

E: Man kan sige, at hvis du spørger vores regnskabsfolk, så tror jeg ikke, at de kan redegøre for den, men det er klart, at for de af os, der beskæftiger os med public service, og det er der jo en 3-4 mennesker, der gør i det daglige, så er det jo en velkendt sag.

I: Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?

E: Vores overordnede holdning er, at hvis man går ned i EU's direktiv, så står der jo både om værditest og markedstest, og hvis man går ind i den udmøntning, det har fået i Danmark, så man kan sige, at komponenterne er til stede til at lave et udmærket system herhjemme. Derfor er vi af den opfattelse, at det burde være Konkurrencestyrelsen, der ikke bare lavede reglementet for værditesten, men også stod for gennemførelsen i stedet for en konsulentvirksomhed.

I: *Hvorfor det?*

E: Fordi vi mener, at hvis man lægger noget ind i Konkurrencestyrelsen, så bliver det gjort grundigt. Det har vi selv oplevet i mange sammenhænge. Vi kan altid kritisere Konkurrencestyrelsen for det, men vi kan samtidig sige, at de har en grundighed, som ville være god at anvende i den her sammenhæng.

I: *Så du mener, at det udelukkende drejer sig om kvalitet, men ikke prisen ved f.eks. at bruge et privat firma?*

E: Ja, det er det, der er ideen, og det er også nemmere at acceptere deres resultater i alt almindelighed.

I: *Så det er primært kvaliteten, det er ikke fordi, at det bliver omkostningstungt?*

E: Nej, nej, det kan man selvfølgelig også begynde at interessere sig for, men det er i en anden kontekst.

I: *Hvorfor skal det ligge i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i stedet for hos Radio- og tv-nævnet?*

E: Hvis du ser på, hvad reglerne er, så er værditesten noget, som Radio- og tv-nævnet skal tage sig af, og det går vi også ind for. Men markedstesten, som vi ser som en selvstændig ting, som det også står i lovgivningen, mener vi, er Konkurrencestyrelsens opgave.

I: *Når du siger, at det skal over i Konkurrencestyrelsen, er det så nok, at der sidder en ekspert med eller skal hele sagen flyttes over?*

E: Ja, altså vi mener med andre ord, at markedstesten er en alvorlig sag, som skal gøres grundigt.

I: *Og det er ikke nok med en ekspert, der sidder og udtaler sig?*

E: Nej, fordi det slet ikke er sådan, man optræder i Konkurrencestyrelsen, der sætter man jo et hold på, der går ind i sagen.

I: *Så du siger, at det, der i princippet er godt, er, at der er en beskrivelse af værditesten og markedstesten, og det er egentlig sundt?*

E: Ja, den del af det.

I: *Så det du siger, der er mindre godt, er, at selve markedstesten i øjeblikket skal laves af en konsulentvirksomhed, men du mener, at den bør laves af Konkurrencestyrelsen. Er der andre ting, der skal laves om?*

E: Der er flere andre ting i det. I stiller et sted spørgsmål om tre forbedringer. Mine svar på dem er: For det første, bør det ikke bero på DRs initiativ, om man skal teste eller ikke teste. Derudover skal det heller ikke udelukkende være nye tjenester, der skal testes. Hver gang vi siger DR, mener vi også de regionale TV 2-stationer.

I: *Selvom DR selv kan, så kan Radio- og tv-nævnet jo stadigvæk tage sager op. Det var jo f.eks. det, der skete med jeres App-sag.*

E: Det er også fair nok. Det skal Radio- og tv-nævnet kunne, men der skal være kræfter til at tage initiativet. Formanden for Radio- og tv-nævnet er en fremragende person, og han har udmærkede mennesker med sig, men det med at prøve at overvåge, hvad der sker i DR, det har de overhovedet ikke mulighed for.

I: *Så du mener altså, at der skal ressourcer til Radio- og tv-nævnet for at lave en aktiv overvågning?*

E: Ja, nemlig. Nu er det jo sådan, at de sidder og venter på en henvendelse. Det er der så kommet nogle enkelte af. Det er også en del af problemet, at en test skal foretages, før DR lancerer deres nye aktivitet. DR er jo meget konkurrenceorienterede i hele deres adfærd, hvilket vil sige, at de ikke fortæller, om en ny aktivitet før det helt rigtige tidspunkt. Derfor er tidspunktet for, hvornår man kan forlange en test, allerede forpasset, når DR lancerer tjenesten.

I: *Så det, du siger, er, at DR skal fortsætte med selv at have et ansvar. Men Radio- og tv-nævnet skal også kunne holde øje med dem. Så der skal tilføres ressourcer til Radio- og tv-nævnet til en aktiv overvågning?*

E: Ja, derfor bliver man også nødt at have indsigt i, hvad det er for en planlægning, man har i DR. Det var så det ene, det med initiativet. Det andet er, at der skal være en procedure, som også indbefatter høringer. Jeg har et færdigt oplæg, som du kan få med dig. Det tredje, jeg har skrevet her i skemaet, er, at det skal være Konkurrencestyrelsen, der står for det i stedet for konsulenter. I virkeligheden ville jeg gerne have skrevet fire ting.

I: *Det første var det med pligten og nummer to det var?*

E: Det var en procedure, der også omfatter høringer. Og det tredje var det med Konkurrencestyrelsen.

I: *Når du siger høringer, er det så, at I kan blive part i sagen og fremlægge?*

E: Ja, os og alle andre.

I: *Men det føler I ikke, at I har i dag?*

E: Der er ikke et systematisk høringssystem, som der er i den model, vi advokerer for.

I: *Nu siger Radio- og tv-nævnet, at de lytter, når I kommer med en sag. Men du vil gerne have et formaliseret system?*

E: Ja, og formaliseret på den måde, at når de arbejder med en sag, hvad enten det er dem selv, DR eller en tredje, der har fundet på den, så skal der være nogle høringsmuligheder undervejs i sagen, sådan at der er offentlighed omkring sagen.

I: *Så det med høringer drejer sig både om høringer undervejs i sagen og tidlig orientering om, at der kan være en sag på vej. Er det allerede et overvejelserstadium, fordi man har haft nogle sager oppe, som man har? Skal høringen starte allerede ved overvejelserne omkring værditest og markedstest?*

(00:15:02)

E: Ja, vi har lavet et materiale omkring dette, som hedder "Plads til private medier". Deri har vi nogle betragtninger.

Der er forslag: "public service-institution ansøger Radio- og tv-nævnet om tilladelse til at gennemføre aktiviteten". Så indhenter de først tilkendegivelser fra Forbruger- og Konkurrencestyrelsen. Og hvis der er en positiv tilkendegivelse, så beslutter Radio- og tv-nævnet at gå ind. Dem, du viser det her til, vil sige, "ja men det er godt nok en kompliceret procedure." Der er det vores synspunkt, at hvis der er noget, hvor det er så vigtigt, at der opstår en ny public service-aktivitet, så har man også tid til at vente på den. Fordi den negative indvirkning, der kan være af markedet, hvis man går i gang med det, kan meget hurtigt vise sig at være til stor skade. Derfor synes vi, at det er bedre at have ro på, mens man forbereder tingene.

I: *Vi var nået til høringer, og så var det det tredje punkt, ikke?*

E: Det var det med Konkurrencestyrelsen i stedet for en konsulent.

I: *Og det er ikke nok, at man henter en ekspert ind i rådet?*

E: Nej, det er hele sagen, der skal flyttes over i Konkurrencestyrelsen.

I: *Helt fra starten? Er det, når det er blevet besluttet, at der skal værditestes og markedstestes allerede i den indledende fase?*

E: Jamen lad os lige se her. "Værditesten gennemføres af nævnet selv. Nævnet hører Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, om der ses markedsmæssige behov for en markedstest, og i givet fald gennemføres denne af Forbruger- og Konkurrencestyrelsen med ansvar over for Radio- og tv-nævnet."

I: *Vil jeres forslag ændre på det med, at Radio- og tv-nævnet ikke kan værditeste, så længe det er beskrevet i public service-kontrakterne?*

E: I brochuren 'Plads til private medier' står der: "Danske medier mener, at statens medier løbende skal forelægge Radio- og tv-nævnet udviklingsplaner for nye eller betydeligt justerede tjenester, så en eventuelt beslutning om gennemførelse af værdi- og markedstest kan træffes i nævnet for gennemførelser. Igangsættelse af tjenester må ikke kunne ske, før en godkendelse af Radio- og tv-nævnet. Bagatelgrænsen for, hvad der skal værdi- og markedstestes, skal sænkes betydeligt i forhold til i dag."

I: *Nogle ville mene, f.eks. ift. regionerne, at der nu står decideret, at de skal ud på alle elektroniske platforme, hvis de skal gå på Facebook og LinkedIn. De har faktisk ikke ressourcerne til det, men det er skrevet ind i deres public service-kontrakt. Når Radio- og tv-nævnet så kigger på den sag, så kan de ikke værditeste, når det står beskrevet i public service-kontrakten. Hvad mener du om det?*

E: Alt det der er vi fuldstændig enige om. Det vil jeg ikke prøve at bortforklare. Men det er en anden sag. Det, som det drejer sig om, er, at få public service-begrebet præciseret. Men det er jo en politisk sag, som ikke har at gøre med værditestens funktionsmåde.

Det er derfor, at vi har brokket os over instituttet, og over, at det ikke fungerer bedre. Derfor har vi et forslag om, at DR og TV 2-regionerne skal fremlægge deres planer, så Radio- og tv-nævnet kan tage stilling til det.

Det, vi synes, er, at det brede flertal i folketinget eller dem, der skal til for at lave et flertal, forstår, at det vi taler om, er en meget konkurrenceorienteret public service-institution, som ikke lægger nogen bånd på sig selv, og som har fået lov til ikke at lægge nogen bånd på sig selv, fordi der findes

en public service-definition, som er fuldstændig fluffy. Det er et politisk ansvar at få snævret den ind, så den er mulig for DR at navigere efter.

I: Du havde også en fjerde ting?

E: Ja, det er nemlig det, der er meget vigtigt, at man også skal kunne foretage værditest af ting, der har været i gang i mange år, og se, om det faktisk opfylder public service-rollen. Hvis man nu f.eks. tager sådan noget som DR3 eller for den sags skyld P3. Altså DR3 blev jo aldrig testet, fordi den var en politisk beslutning i realiteten, sådan så DR i hvert fald på det. Det skulle helt åbenlyst have været testet, uanset om politikerne ville det eller ej, for man burde have set på, om der var aspekter, som ødelagde noget på det private marked.

I: Når du siger, at det helt åbenlyst skulle have været testet, så kunne andre jo sige, "det er en tv-kanal, er det ikke det, de skal lave?"

E: Nej, for hver enkel kanal har jo sin egen profil, og DR3 blev lavet for at lave en ungdomskanal. Politikerne ønskede, at der skulle laves noget for unge, og det definerede DR så til, at det skulle være denne her DR3-kanal.

I: Mener du det, fordi det er så specifik en målgruppe?

E: Fordi det var DRs svar på, at der skulle gøres en indsats for den målgruppe, så synes man ikke, at det var noget, der skulle testes. Men der bør politikerne sige, "okay, vi synes, at der skal laves de og de ting. Men det er klart, at de ting, der kommer op som svar på det, selvfølgelig skal værditestes." Derudover, som jeg var ved at sige, hvis man har en aktivitet i gang, lad os bare sige P3, som jo er flere årtier gammel, og som har ændret profil fra tid til anden, skal det være muligt at gå ind og se om en aktivitet, som DR sikkert vil hævde hele tiden har været der, også lever op til de public service-krav, der er.

For lige at opsummere: Mine fire punkter er for det første, at det ikke skal være DRs initiativ, at der skal laves en test. For det andet, skal det være Konkurrencestyrelsen og ikke en hyret konsulent, der skal foretage markedstesten. Den tredje ting er, at der skal kunne foretages test af aktiviteter,

der har stået på længe, fordi de kan udvikle sig, og for det fjerde, skal testforløbet lægges til rette med høringer undervejs, sådan som vi har foreslået det i vores oplæg.

I: Men når du siger, at noget skal værditestes, vil det så sige, at en værditest skal kunne overtrumfe en public service-aftale eller hvad gør man der?

E: Det var det, jeg var inde på før. Det er jo klart, at dem, der er i spidsen for nævnet, jo altid skal handle efter den definition af public service, som politikerne har udstyret DR og for den sags skyld os alle sammen med. Men der har vi så en opgave, der går ud på at få politikerne til at snævre den definition ind. Det er sådan set løsrevet fra værditesten og markedstesten, fordi de er redskaber, som man tager i anvendelse på grundlag af en lovgivning. Og det er redskabet, vi taler om her.

I: Hvis man nu siger, at man kan tage noget op, som har været i gang længe. Hvis der til DR nu har stået, "I skal skabe en tv-kanal for unge," kan man så godt sige, at den her kanal er gået alt for vidt eller den ses af for mange?

E: Den virker fuldstændig som om, den var en privat tv-kanal bare uden reklamer.

I: Og har den ikke det der public service-element? Er det så der, I siger, at det skulle den stadig kunne?

E: Ja, fordi der jo er en anden ting, der kan gøre sig gældende, og det er jo, at hvis man har en programvirksomhed i gang, som fx P3. Det kan udmærket være, at definitionen af public service udvikler sig fra den afløste Radio Merkur i 1963 eller sådan noget og så til i dag. Så må det være rimeligt, selvom den er der, at man skal kunne lave en undersøgelse og prøve, om den har udviklet sig bort fra det oprindelige.

I: Så det, du siger, er, at hvis man nu forestillede sig, at P3 kun spillede musik, så var der ikke så meget public service i det?

E: Ja. Du kan sammenligne det med, at vi i mange år kendte en sporvogn, som hed nummer 1, og den gik oprindeligt fra Frederiksberg Allé til Sankt Annæ Plads fra 1863. Den har udviklet sin linje, sit

materiel og sit navn igennem 152 år. Og selvfølgelig er linje 1 ikke linje 1, Det vil være helt rimeligt at undersøge fra tid til anden, om den havde den rigtige profil.

- I: Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*
- E: Ikke sådan grundlæggende. Det man kan sige er, at DR har en virkning på hele landet, fordi de både virker på nationalt niveau og regionalt niveau med forskellige former for udsendelser og output. Men TV 2-regionerne er jo bare en gentagelse i mindre områder. De laver tv, de laver så ikke radio, som DR gør, men de laver tv, og de laver website, og de spiller en rolle i det lokale og regionale samfund.
- I: Nu går jeg lige tilbage. De eksempler du nu har nævnt, hvor I har rettet henvendelse, har handlet om DR. Har I rettet henvendelse om TV 2- regionerne?*
- E: Nej, men som jeg sagde før, det der med, vi har rettet henvendelse eller ej, er sådan set ikke så vigtigt. Jeg er lidt i samme situation som Mads Bryde Andersen, for hvordan skal vi gå ind i sagen? Hvad skal vi dømme efter, når loven er så bred, som den er? Derfor er det jo lidt halsløs gerning at prøve at bruge instituttet.
- I: Så du siger i virkeligheden, at det er ikke så relevant, om I har prøvet at bruge det, fordi I har selv kunne se, at det ikke giver nogen mening?*
- E: Nej
- I: Og I vil ikke starte en sag, for bare at starte en sag og sige: "Der kan I se, det virker ikke?"*
- E: Vi er en seriøs forening.
- I: Har værditestordningen en betydning for jeres medlemmer?*
- E: Det har den jo i realiteten ikke, fordi den er stallet fuldstændig.

I: *De ting der skulle til, er det de fire ting, du har nævnt der?*

E: Ja, det er sådan et sammendrag af det, kan man sige.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

E: Det er vist fremgået, at det gør vi ikke.

I: *Så I mener, at ordningen burde bruges mere i praksis? Hvad skal der til for at få ordningen mere i brug?*

E: Det er jo de to elementer, vi har været inde på. Definitionen af, hvornår den kan tages i anvendelse, er sådan, at det kan manipuleres fuldstændig af en public service-station. Det er det ene element. Det andet er, når vi har taget den i brug, så har vi nogle ideer om, hvordan den kan skærpes.

(00:31:02)

I: *Nu siger du, at den kan manipuleres af medierne. Vil det sige, at du mener, at public service-kontrakten defineres af medierne?*

E: Det er jo en aftale mellem DRs ledelse og ministeren. Og det er klart, at sådan som det foregår i Danmark, der er ministerens arbejde med den baseret på et mandat i forligskredsen, så det er jo en meget politisk ting at lave public service-kontrakten.

I: *Så hvor ligger ansvaret for, at den ser ud, som den gør? At den er så bred, som den er?*

E: Jamen, det er et politisk ansvar, og en dygtig lobby fra DRs side. Men derfor er ansvaret jo stadig politikernes.

I: *Mener du, at DR måske kunne have gjort mere?*

E: Det er jo det, som vi har sagt i flere sammenhænge, som Pippi Langstrømpe siger, at hvis man er meget stærk, så skal man også være meget "snäll". Og det er forsvundet i det senere år, men det var sådan set den holdning, som DR havde før.

I: *Hvilke andre forklaringer er der på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt? Kan du uddybe det?*

E: Jamen, der er jo ikke nogen, der ønsker den udover de private medier. Det ændrer sig lidt. Jeg tror, at der er ved at være en forståelse for det i kredse i folketinget. Jeg håber da, at også det her kan være med til at bringe os et stykke.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt, et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det snarere et udtryk for, at der er behov for justeringer? Kan du uddybe det?*

E: Man kan sige, at det grundlag, som skal skabe ordningens duelighed, jo er, at man skal komme til at bruge den, og det er det, der er vanskeligt, fordi alt er så fluffy omkring, hvad man skal gøre, og fordi DR har en meget væsentlig del af ansvaret for, om ting bliver prøvet af.

I: *Er det et problem, at TV 2-regionerne ikke selv har pligt til at indstille ting?*

E: Ja, det vil jeg sige, at det er. Jeg kan ikke se nogen forskel på dem og DR. Det er bredt licensfinansierede stationer. Det kan godt være, at de hedder TV 2, men på alle måder andet end navnet adskiller de sig fra TV 2.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

E: På ingen måde. Jeg tror ikke, at der er et eneste initiativ, der er blevet droppet af den årsag. Det er det der Pippi Langstrømpe-princip, der mangler.

I: *Er det jeres oplevelse, at lovgivningen bliver læst for striks eller forkert?*

E: Nej.

I: *Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*

E: Men altså, så meget kan jeg ikke huske de enkelte ting, som DR går og laver. Men svaret ligger jo i, hvad er det for en udvikling, der er sket af programflade og aktiviteter på nettet fra 2009, da EU tvang landene til det. Men lad mig give dig nogle eksempler. Der er en radiokanal, der hedder P7. Det er en renlivet popkanal med discjockey, og den adskiller sig kun fra de lokale og landsdækkende musikradioer ved at være reklameløs – og det ses jo som en fordel af mange forbrugere. Den er klart konkurrenceforvridende. Et andet eksempel er DRs tusinder af nyhedsbreve, som man kan abonnere på. De går fagpresse og mange andre medier i bedene i klar konkurrence. Og det er langt hen af vejen om specielle emner, der er rigeligt dækket af private medier i forvejen. Og så er der jo Cirkus Summarum. Er det public service at lave cirkus i et lejet cirkustelt? Jeg kan ikke se det, og det kan jeg love dig for, at cirkusdirektørerne heller ikke kan. Men et helt eklatant eksempel er naturligvis DR3.

I: *Hvorfor det?*

E: Fordi det er en kæmpe stor aktivitet, som man starter på. Det er en helt ny kanal, som er beregnet på en bestemt målgruppe, og hvor man skal vurdere, hvad det egentlig er, at man fylder i den. Nu repræsenterer vi ikke nogle af de store tv-stationer, men hvis vi gjorde, så ville vi sige, at det er meget svært at se, hvad det er, der skulle gøre, at DR3 er et public service-svar på det behov. Vores opfattelse er, at de har lavet en kanal, som unge gerne vil se, men det er ikke public service, de går efter. Men det skal jeg nok komme med svar på.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

E: Nej, det er halsløs gerning at tale med dem om det. Så det gør vi ikke. Vi taler om mange andre ting. Altså vi skal jo ikke gå hen til dem og sige, "det skal I ikke." Det vil vi ikke.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

E: Det har vi været lidt inde på, fordi Radio-og tv-nævnet har vi ikke noget at bebrejde, men deres rolle er jo minimeret i og med, at grundlaget for anvendelsen af ordningen er så svag.

I: *Så de gør det fint, men de har et problem med hensyn til definitionen af ordningen. De administrerer den fint, men de har ikke de rette betingelser?*

E: Ja.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditests?*

E: Der er jo en konkret beskrivelse af, hvad der skal ske. Men det, der er problemet ved det, er jo, som jeg sagde indledningsvis, at det er ligesom at sætte ræven til at vogte gæs. Det er public service-stationerne selv, der definerer, hvornår noget har den der pris på en mio. Og da de jo oven i købet er så lukkede med hensyn til, hvordan de anvender de 3,7 mia. i regnskabet, man kan fx ikke se, hvad kanalerne koster, så er det jo i virkeligheden virkningsløst.

I: *Men tror du, at det er selve beløbsstørrelsen, de fleste eventuelle indsigelser ryger på?*

E: Nej. Nu spørger du om min mening, og jeg mener, at det er et led i, at DR kører efter "går den, så går den"-princippet i de fleste ting, de laver over for markedet.

I: *Men hvilket af de her parametre er det, de fleste ryger på?*

E: Men der har jo kun været bragt tre ting til værditest. Det var ikke nogle store ting, der var tale om. Hvis tilsvarende ting var blevet bragt til værditest, så havde der været en del forskellige ting, og det er det, du gerne vil have eksempler på. Men de ligger jo lunt ved ikke at gøre det.

(00:45:06)

I: *Nu nævnte du selv beløbsstørrelsen. Der er rigtig mange af dem, vi har talt med, som mener, at beløbsstørrelsen er alt for lille, at den i virkeligheden skulle være større. Hvad mener du?*

E: Det var sådan set også det, jeg sagde før. Du skal kun ansætte to journalister til at lave et eller andet, så har du opfyldt formålet. Jeg siger bare det modsatte, at hvis man gør det, og det står der, så skal man også teste rigtig mange ting, og det vil vi gerne have.

I: *Så du synes, at beløbsstørrelsen er fin?*

E: Jeg har ikke noget ønske om, at den skal blive større.

I: *Synes du, at den er rimelig nok?*

E: Man kan sige, at hvis man kunne lave det system, vi lægger op til og få nogle klarere definitioner, så kan det godt være, at man kunne have et højere beløb, men så skulle det bare være fuldstændigt uomgængeligt at få lavet testen.

I: *Så du siger, at kriterierne i sig selv er klare nok, og det egentlig mere er præmissen for, om der bliver værditestet, den er gal med?*

E: Ja.

I: *Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klar og tydelig? Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

E: Det er jo et vældigt godt spørgsmål. Men vi må også se i øjnene, at det er svært at lave nogle meget klare retningslinjer for, hvornår noget er godt, og hvornår noget er skidt. Vi har steder i markedsføringsloven og ophavsretsloven, hvor der er noget, der hedder "god skik." Den vigtigste paragraf i markedsføringsloven handler om "god skik," og den fungerer rigtig godt. Så jeg tror da, at man er nødt til at have en vurdering af kloge folk, som man må håbe, at man samler i nævnet.

Derfor er det jo ikke umuligt at prøve at arbejde med det, men jeg kan ikke se, at man kan lave sådan en tidsplan.

I: Så siger du, at der vil komme et skøn ind over det, og du stoler egentlig på, at det kunne fungere, hvis det kom i anvendelse?

E: Ja, det mest kritiske tidspunkt må være der, hvor man siger, "det er vurderet, at der er grund til at lave en markedstest, så den laver vi også. Men værditesten kan i sidste ende overrule en markedstest." Det har selv vi givet adgang til efter vores forslag, at Radio- og tv-nævnet kan resolve.

I: Hvordan ville I definere "nye tjenester"? Og er det klart, hvad nye tjenester dækker over?

E: Der er nogle ting, som man simpelthen tager fat på, som da man lavede en sundhedsportal. Det er en ny tjeneste. Det har man ikke haft før. Den kører man så i gang med, og den skal selvfølgelig testes. Og vi har været inde på før, at vi ikke tror, at nye tjenester er den rigtige måde at sige det på. Vi mener, at nye tjenester og større forandringer er noget, som burde udløse en test. Så det er både nyheder og forandringer.

I: For at værditestordningen og markedstestordningen kan fungere, så er man nødt til at indsnævre public service-begrebet? Er det grundforudsætningen for det, du siger? For at undgå den kortslutning med, at DR siger, det er ikke en ny tjeneste, og det står i public service-kontrakten?

E: Men public service er jo et omdiskuteret begreb. En primitiv måde er at sige, at public service er alt for bredt, ved at sige, at X-factor ikke skal være der. Det er ikke sikkert, at det er den rigtige måde at sige det på. Man kan sikkert lave en bedre definition af public service, men det, som vi nok er mest optagede af, er markedstesten. Og der kommer det spørgsmål om, hvad det egentlig er, vi taler om som den egentlige diskussion. Det er jo, at hvis noget findes på markedet i forvejen, eller der er sandsynlighed for, at det vil blive udviklet på det private marked, så skal staten jo ikke gå ind og lave det. Der er jo ikke bedre public service i DR, end der er i

Berlingske eller Nordjyske Stiftstidende. Det er samme slags mennesker, der laver det. Det er de samme etiske principper, som er udgangspunktet. Det er samme vilje til at få alle sider hørt osv. Så public service-begrebet er en ting, men spørgsmålet er, om man ødelægger noget på markedet, hvis man går ind med en ny tjeneste.

I: En ny tjeneste kan altså efter din opfattelse godt stå i en public service-kontrakt og så være en ny tjeneste alligevel?

E: Ja, det kan den da sagtens. Hvis nu man siger, at nu skal DR så lave P13.

I: Nogle siger, at hvis det står i public service-kontrakten, så er det ikke en ny tjeneste, og så bliver det ikke værditestet.

E: Ja, det ved jeg. Men der var vi inde på, at vi mener, at uanset om der truffet en politisk beslutning om, at det skal laves, så kan det markedstestes alligevel. Hvis det viser sig, at det ikke kører, som det skal, så må man lave noget andet.

I: Så i virkeligheden taler I om, at det er markedspåvirkning, som er det afgørende for, om man skal ind og lave testen eller ej?

E: Det vil normalt være et kriterium, som spiller den måske største rolle for os.

I: Kunne yderligere præciseringer være hensigtsmæssige?

E: I vores publikation, som du har fået, har vi nøje svaret herpå med regler for, hvordan testen skal gennemføres. I den samme publikation har vi også forholdt os til public service-definitionerne. Det er de ting, der er vigtige.

I: Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?

E: Det er lidt afhængigt af, hvordan man ser på det. Hvis man ser juridisk på det, så ja. Det er jo klart, at man må have et udgangspunkt, som Radio- og tv-nævnet må arbejde på, men det, som vi så

mener, er, at der i public service-kontrakten ikke er redegjort for, at man skal bruge testen meget mere, og man også kan bruge den på eksisterende aktiviteter osv.

I: Hvad bør ændres? Det at man kan tage det op, selvom det står der. Er der andre ting? Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?

E: Altså helt generelt synes vi, at public service-kontrakterne er for fluffy.

I: Er de for ukonkrete eller for brede?

E: Det kan godt være, at der står mange detaljer i dem, men i virkeligheden giver man DR ret til at gøre, hvad som helst. At man siger, at de skal være på alle platforme. Ja, det skal de nok, men er det, at man siger, at de skal være på alle platforme det samme som, at de skal lave alt, hvad der kan laves på alle platforme, eller er det et spørgsmål om, hvilket system man har.

I: Det, jeg også hører dig sige, er, at i virkeligheden tager public service-kontrakterne ikke nok hensyn til det kommercielle marked i dag. Er det korrekt?

E: Det gør de ikke. Det er jo både lovgivningen og public service. Det starter jo ved de her medieaftaler, der bliver truffet, og det er præmisserne i medieaftaler, som burde være optaget af at tage hensyn til det private marked.

I: Som det er nu kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Og der er jeres holdning jo klart, at det burde kunne værditestes, hvis det har indflydelse på markedet?

E: Selvfølgelig.

I: Og det samme med nye tjenester, som hører under public service-kontrakten, de burde også kunne testes?

E: Ja.

I: *Der blev lavet tre værditests under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, forklaringen kan være på, at der ikke er foretaget nogen test med den nye ordning?*

E: Det har vi været inde på før. Det er simpelthen det, at det lykkes public service-stationerne at blive under radaren, når de laver noget nyt. Og samtidig er der ikke en kæmpe politisk efterspørgsel på at lave om på tingene.

I: *Men når man trods alt havde tre tests før 2011, så får man en ny ordning. Kan det skyldes noget andet end, at man bare vil forsøge at undgå det?*

E: Det tror jeg ikke.

I: *Hvem mener I, der optimalt set burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests? Og det er jo lidt interessant, hvis vi opdeler den i regioner.*

E: Enhver.

I: *Enhver burde have både ret og pligt til det? Men du sagde, at regionerne skulle selv indstille?*

E: Ja, det er næsten nødvendigt, for man kan jo umuligt holde øje med dem.

I: *Så alle medieaktører burde kunne indstille?*

E: Ja, altså Nordjyske Stiftstidende burde kunne sige, "nu laver TV2 Nord en aktivitet, som vi har lavet i mange år, og som nu åbenbart skal bibringes konkurrence."

I: *Tidligere sagde du, at Radio- og tv-nævnet skal have tilført ressourcer, så de får en aktiv kontrollerende rolle. Gælder det både for DR og TV 2-regionerne?*

E: Ja, helt bestemt. Pengene skal selvfølgelig komme fra licensindtægterne, så det bliver noget, man må spare i de der institutioner.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*

E: Det er de licensfinansierede, som vi går efter. Det, der er tale om, er, når man kan ødelægge noget på markedet. Principielt kunne man sige, at Radio24syv også burde høre til der, men det er måske under bagatelgrænsen. Der er jo næsten ikke noget taleradio, de må jo ikke spille noget musik, så det er helt minimalt. Så det relevante er de to andre.

I: *Der er nogle, der har sagt, at det burde være alle, der får mediestøtte. Hvad er jeres holdning til det?*

E: Det er en klar afvisning, for hvis man ser på, hvad mediestøtten er i penge, så sluger DR 3,7 mia. kr. hvert år. Jeg tror, at den samlede mediestøtte nu er ved at være under en mia. kr., og den fordeles på - jeg ved ikke hvor mange - måske 25 aktører, og udgør en tiendedel af, hvad der indkræves i licens. Så det er langt under bagatelgrænsen for, hvad der ville være rimeligt. Men det er en ofte fremført ting fra DRs side. Hver eneste gang vi kritiserer DRs penge, så kommer de med vores mediestøtte.

(01:00:17)

I: *Så det er simpelthen et spørgsmål om beløbsgrænser for jer? At den øvrige mediestøtte er for lav?*

E: Nej, vi siger ikke, at den er for lav.

I: *Jeg mener for lav i forhold til en værditest?*

E: Men det er ikke rimeligt at tale om, at fordi man får et mindre tilskud til sin drift, skal man redegøre på den måde. Fordi der er jo nemlig det, at mediestøtten kun til en vis grad er givet per automatik. En ikke ringe del af mediestøtten er jo noget, der gives efter skøn. Og der kan man sige, at skønnet i sig selv er jo en public service-test.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?*

E: Jamen, der står jo sådan set, hvem der skal gøre hvad. Men alene det forhold, at man kan vælge en privat konsulent giver jo en usikkerhed. Den private konsulent kan være professor Frands Mortensen, som elsker public service, eller det kan være McKinsey, som formentlig er ligeglade med alting, og det er i den sammenhæng måske det mest rigtige, men det er til gengæld også dyrt.

I: *Så du siger, at proceduren egentlig er klar nok, men?*

E: Men der er et problem i, at det skal være en privat konsulent.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? (Altså de parametre, som nye tjenester bliver vurderet ud fra). Der er noget med tjenestens udbredelse, der er den finansielle størrelse, der er nyhedsværdien, der er varighedsværdien. Er disse hensigtsmæssige?*

E: De er jo forholdsvis hensigtsmæssige, bortset fra nyhedsbegrebet, fordi vi som sagt mener, at man også skal kunne teste eksisterende tjenester.

I: *Og ellers synes I egentligt, at de er fine?*

E: Man kan nok diskutere varighedsspørgsmålet, fordi man kan sige, at DR nok har så mange kræfter ved at være i alle hjem, at de vil kunne lave en aktivitet, som ville kunne slå alle mulige andre af banen i forhold til midlertidige begivenheder, så som et valg eller en sportsanledning. Der vil man nok sige, at den her regel med de fire måneder måske er for lang.

I: *Siger du, at hvis man har OL eller noget andet, så vil DR kunne kvase alt ved at sætte sig fuldstændigt på det?*

E: Altså hvis de virkelig siger, at nu bruger vi ressourcer på det her, så har de nok mulighed for det, ja.

I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*

E: Forsøgstjenester er jo noget sjovt noget, fordi det kan jo forbløffende hurtigt glide over i at være noget permanent, for hvorfor laver man ellers et forsøg? Og hvis man laver det begavet nok, så kan

man altså få et forsøg til at blive meget populær, så jeg tror nok, at en undtagelse af forsøgstjenester i virkeligheden er forkert.

I: Så siger du, hvis man har den undtagelse, så kan man lave en tjeneste så populær, at den bliver et folkekrav?

E: Det kan man sagtens.

I: Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig? Eller burde den afskaffes?

E: Det har jeg svaret på.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?

E: Det har vi også været omkring.

I: Så det, du i virkeligheden også siger til spørgsmål 31A, er, at Radio- og tv-nævnets vurderinger og læsning af, hvordan nyheder ses, er i orden, men det skal bare ikke være sådan. Deres retslige grundlag er korrekt?

E: Ja, det er der ikke nogen kritik af.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?

E: Det er meget svært at sige, fordi vi ikke rigtigt har noget erfaringsgrundlag at øse af, men jeg er helt sikker på, at hvis Konkurrencestyrelsen gik ind i det, så ville de bruge den statistik, der er til rådighed på den rigtige måde. Så jeg tror sådan set nok, at det ville blive gjort rigtigt i det øjeblik.

I: Så det med udbredelse handler om, hvor omfattende skal tjenesten være, hvor mange, der skal se den og bruge den, før det skal værditestes?

E: Ja, men det er jo virkelig fugle på taget, hvor mange brugere, man får, hvis man laver en tjeneste. Der er ting, som man aldrig ville tro, kunne slå an, som slår an, fx på YouTube. Og det er endnu en begrundelse for, at man skal se tingene an, før de får lov til at komme på gaden.

I: *Man har jo nogle beløbsgrænser, som er meget snævre, men det skal være op til senere, at man ser, hvor udbredt det er?*

E: Jamen ved du hvad, hvis man sidder med den finansieringsform, hvor man ikke skal røre en finger for de der mange penge, og gerne vil lave en tjeneste, som man synes, kunne være sjov at lave, og som man tror på, så skal man bare sige, "det er en forsøgstjeneste. Vi prøver at have det i et år. Det er nok ikke mere end 30.000 mennesker, der kommer til at lytte til det eller se på det." Jamen det kan da godt være, at de alligevel mener, at det nok er 300.000 eller 3 mio., men det er jo som at se elastik i metermål.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?*

E: Nej, det tror jeg ikke i relation til værditestordningen. Der er det nok mere enkelt end som så.

I: *Hvad skulle der eventuelt ændres i den nuværende ordning og dennes struktur?*

E: Det finder du svaret på i publikationen.

I: *Det er jeres forslag til værdi- og markedstesten?*

E: Ja.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje?*

E: Nej.

Fra "PLADS TIL DANSKE MEDIER", 2014, af Danske Medier

- Danske Medier mener, at værdi- og markedstesten skal anvendes progressivt, dvs. så snart en aktivitet, der kan have indflydelse på private medier, iværksættes. Statens medier skal have

anmeldelsespligt til Radio- og TV-nævnet, og det skal pålægges nævnet at være mere monitorerende og initiativtagende.

- Værdi- og markedstesten bliver ikke taget alvorligt. Som følge af EUs direktiv om statsstøttereplernes anvendelse på public service er der i radio- og fjernsynsloven indført en såkaldt værdi- og markedstest. Testens idé er, at alle større nye aktiviteter fra DR og de regionale TV 2-stationer forud for iværksættelsen skal gennemgå en test, der skal vise, at det nye tiltag vil have merværdi for brugerne og ikke er konkurrenceforvridende. Men testen har næsten ikke været brugt. De nye tv-kanaler, bl.a. DR 3, er f.eks. ikke blevet markedstestet, selvom de spiller en stor rolle for trængslen på markedet, jf. ovenfor. I den sammenhæng er det naturligvis et problem, at DR efter loven skal anmelde sig selv. Denne ret bør overgives til Radio- og tv-nævnet og offentligheden, så konkurrenterne også kan forlange en test. Værdi- og markedstesten er et udmærket instrument og er nødvendig. Den skal tages alvorlig og gennemføres forud for både større og mindre tiltag. De private medier deltager gerne i konkurrencen om mediebrugernes opmærksomhed på almindelige vilkår. Men det er ikke almindelige vilkår, når DR i årevis har produceret kommercielt tv uden reklamer, kommerciel radio uden reklamer og nu i lighed med TV 2-regionerne producerer kommercielt net og mobilindhold uden reklamer. Det er en uholdbar situation i et land, hvor der ellers er bred politisk enighed i Folketinget om at sikre mangfoldighed og kvalitet i medieudbuddet – og dermed frit valg af medier for brugerne. Danske Mediers forslag til forbedring af markedstesten. Danske Medier mener, at statens medier løbende skal forelægge Radio- og tv-nævnet udviklingsplaner for nye eller betydeligt justerede tjenester, så en eventuel beslutning om gennemførelse af værdi- og markedspåvirkningstest kan træffes i nævnet før gennemførelse. Igangsættelse af tjenesterne må ikke kunne ske, før en godkendelse fra Radio- og tv-nævnet er indhentet. Bagatelgrænsen for, hvad der skal værdi- og markedstestes, skal sænkes betydeligt i forhold til i dag. Radio- og tv-nævnet skal være ansvarligt for gennemførelse af begge testformer. Resultatet af en værditest skal i særlige tilfælde kunne prioriteres over resultatet af markedspåvirkningstesten. Værditesten skal gennemføres af nævnet selv. Nævnet hører Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, om der ses markeds-mæssigt behov for en markedstest. I givet fald gennemføres denne af Forbruger- og Konkurrencestyrelsen med ansvar overfor Radio- og tv-nævnet. Såvel værditest som markedspåvirkningstest skal i offentlig høring efter beslutning om gennemførelse, men før igangsætning af test, samt efter at testresultaterne foreligger. Såfremt der gennemføres både værditest og markedspåvirkningstest, skal sidstnævnte foreligge, og høring herom gennemføres, inden nævnet træffer endelig beslutning om værditestens resultat. Eventuelle omkostninger til værdi- og markedstest afholdes af det pågældende statslige medie.

Forslag til værdi- og markedstest

- Danske Medier mener, at værdi- og markedstesten skal anvendes progressivt, dvs. så snart en aktivitet, der kan have indflydelse på private medier, iværksættes. Statens medier skal have anmeldelsespligt til Radio- og tv-nævnet, og det skal pålægges nævnet at være mere monitorerende og initiativtagende.
 1. Public service-institutionen ansøger Radio- og tv-nævnet om tilladelse til at gennemføre en ny aktivitet.
 2. Radio- og tv-nævnet indhenter forhåndstilkendegivelse fra Forbruger- og Konkurrencestyrelsen.
 3. Under forudsætning af en positiv tilkendegivelse jf. 2 beslutter Radio- og tv-nævnet at gennemføre en test.
 4. Radio- og tv-nævnet beder Forbruger- og Konkurrencestyrelsen foretage markedspåvirkningstesten.
 5. Radio- og tv-nævnets oplæg vedr. værditest og Forbruger- og Konkurrencestyrelsens oplæg vedr. markedspåvirkningstest sendes i offentlig høring.
 6. Efter høringen gennemføres testene.
 7. Når markedspåvirkningstesten er færdig, sendes den i offentlig høring.
 8. Efter høringen foretager Radio- og tv-nævnet en foreløbig konklusion på testene.
 9. Den foreløbige konklusion sendes i høring.
 10. Radio- og tv-nævnet konkluderer endeligt

Bilag 3.2

Interview med Marianne Bugge Zederkof, Danske Medier Research

Virksomhed/Organisation: Danske Medier Research

Respondent navn og titel: Marianne Bugge Zederkof, direktør

Dato for interview: 19-05-2016

Interviewer: I

Respondent: M

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

M: Den er, at jeg igennem mange år har været ansat i Danske Medier, og i den tid har vi jo arbejdet med værditestordningen.

I: Hvordan har I arbejdet med ordningen?

M: Hele vores eksistens og opgave er konstant at forsøge at stille de bedst mulige betingelser for at drive private medier i Danmark. En af de måder at gøre det på, er at sikre den mest retfærdige og ligelige konkurrence, og der er værditestordningen et vigtigt element, set fra vores synspunkt.

I: Hver er jeres holdning til værditestordningen?

M: Vores holdning er, at den har været brugt for lidt. Værditesten er ikke tydelig nok i sine formuleringer. Den er for svagt defineret, og rammerne er for utydelige fra politisk hold.

I: Hvad er formålet med værditestordningen?

M: Formålet med værditestordningen er at sikre, at de tjenester, som en public service-virksomhed udbyder og kan stille på markedet, gennemgår en helt grundlæggende fornuftig evaluering af, om den har en public service-værdi. For det andet, er det, om den påvirker markedet uhensigtsmæssigt. Det er jo det, den skal i sin grundlæggende form. Man kan sige,

at det fordrer, at der er nogen, der har defineret, hvad der er public service og der synes vi, at politikerne har lagt for bredde rammer ned over de public service-kontrakter, der bliver lavet.

I: Ordningen skal teste nye initiativer eller væsentlige ændringer. Hvordan lever ordningen op til det?

M: Det synes jeg grundlæggende ikke, at den gør. For det første, synes jeg, at det er en fejl og en fejlfortolkning, at den kun skal teste nye initiativer. Der er ikke noget i denne her verden, der sker ved eksplosioner, hvor noget pludseligt opstår og er helt nyt. Det er i de tilfælde, at DR ikke lever op til rollen og selv sikrer evaluering af tiltag. Jeg synes, de har evnet at etablere en praksis, hvor at hvis de har en eksisterende ordning, der er grøn, og gør den rød, så er det ikke nogen revolution. Bagefter fordobler de den, og gør den gul og dividerer med to. Resultatet af det er uden tvivl en ny tjeneste, men de har bare udviklet den på den måde, som alle andre også udvikler tiltag på, nemlig løbende. Til et hvert givent tidspunkt bør man helt sikkert kunne stille sig selv spørgsmålet; opfylder det her stadig en public service-værdi, og opfører det sig stadig på en måde, så det ikke har u hensigtsmæssige virkninger på markedet?

I: Hvis man lige pludselige lavede P3 om til kun at være ren musik, ville det så være en væsentlig ændring?

M: Men hvor langsomt må man fjerne taleindholdet, for at det ikke er en væsentlig ændring? Jeg tænker, at det helt naturligt sker langsomt og at man derfor bør kunne gå tilbage. Jeg synes heller ikke, at der er noget odiøst i at gå tilbage. For det første er der tale om, at en værdi kan ændre sig over tid, og for det andet er der tale om, at markedet i hvert fald gør det. Derfor kan man sige, at det som måske ikke var markedspåvirkende i 2011, sagtens kan være det i 2016. Man kan også sige, at for at få mest muligt public service ud af public service-pengene, så skal de ret beset koncentrere sig om at lave public service. Der kan man i hvert fald sige, at jeg på ingen måde bakker op om den forrige kulturministers holdning, som var, at hvis bare det kommer fra DR, så er det public service. Man kunne jo snarere sige, at det skal være public service, det der kommer ud af DR.

I: Så det er mere et spørgsmål om public service end selve ordningen?

M: Det ene fordrer jo det andet. Al den tid det er en værditestordning af en public service-værdi for samfundet, så er det et spørgsmål om public service. En pågældende tjenestes public service-værdi for samfundet.

I: Kan man sige, at hvis det fra politisk side blev besluttet, at man definerer noget så bredt, at så kan det være svært at bruge ordningen?

M: Ordningen skal, for at have sin berettigelse, også anerkendes af DR, og det føler jeg ikke, at den er i dag. Jeg tror blot, at de sidder derude og tænker, at går den, så går den, og hver gang de lancerer noget, så tænker de, "gud, der var heller ikke nogen, der klagede over det her."

I: Så du tænker ikke, at de selv ville være på forkant med at sende det til en værditest, hvis der var behov for det?

M: Nej.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op?

M: Nej, det har kun været til et spørgsmål om en app.

I: Har der været andre end app'en?

M: Ikke som vi har taget initiativ til.

I: Hvordan oplevede I Radio- og tv-nævnet i den forbindelse?

M: Det kan jeg ikke fortælle dig. Det var ikke mig, der decideret var involveret i det.

I: Hvilke tiltag skulle der til for at gøre ordningen bedre?

M: Meget af det som jeg siger nu, kan du finde i den samme pamflet, som du modtog under interviewet med Ebbe Dal. Den er udviklet som et fælles synspunkt for alle Danske Medier medlemmer. Min tilgang til det stammer fra et radiosynspunkt, så mit svar på, hvordan vi mener, at den skal fungere i praksis, er i princippet et "copy and paste" til Danske Medier. Det bør ikke kun være DRs initiativ, men også Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i stedet for, fordi vi synes, at de har kompetencerne.

I: *Har værditestordningen en betydning for jer?*

M: Hvis jeg primært har min radiokasket på, så er den noget, der er opfundet efter, at langt de fleste lokalradioer var etableret. Derfor kan du sige, at mine medlemmer altid har haft det som et naturligt livsvilkår at konkurrere med DR. Hvis man skal kigge på radiosiden, kan man spørge sig selv, hvordan man kan etablere en station som P7 MIX, som er en musikkanal uden at underlægge den en værdi- og markedstest. Hermed konkluderer jeg ikke, hvorvidt det er public service eller ej, fordi det er der ikke nogen, der har vurderet. Hvis ikke et format som P7 mix skal værdi- og markedstest, er der slet ingen grænser for, hvad for nogle radiostationer man kan åbne. Hvis det er politikernes vurdering eller mening med formuleringerne i medieaftalen eller public service-kontrakten, at DR skal være der, hvor befolkningen og danskerne er, og levere det til danskerne på de platforme, hvor de gerne vil være, så skulle der ikke være nogen begrænsninger på, hvilke radiostationer man må åbne. Det mener vi, er forkert fortolket.

I: *Er det en kritik til DR eller til politikerne?*

M: Fejlen ligger i den vurdering, som politikerne lægger i aftalerne, men fejlen ligger også hos DR ved den meget brede fortolkning, de har. Hvis det er virkelighed, kan jeg ikke forstå, hvorfor de ikke har åbnet en avis. Der findes en glimrende gratis avis i Danmark, som hedder Metro, som har 600.000 daglige læsere. Attraktiv målgruppe under 50 år. Hvorfor laver de ikke en avis? Det gør de vel ikke, fordi de sidder derude og tænker, at det er åndssvagt at gå ind på et marked, hvor der allerede er en sund konkurrence. Det er i princippet det samme, jeg tænker om det. Jeg tror, vi har lavet en opgørelse, der viser, at de sender tæt ved 2.000 nyhedsbreve om året. Du må ikke hænge mig op på det. Digitale nyhedsbreve er i hvert fald

et relativt nyt begreb, og lige fra starten af har der været en kommerciel opfyldning af det behov. Hvorfor udsender DR nyhedsbreve? Eller hvorfor er det i hvert fald ikke blevet testet?

I: Nu har du talt om de ting, der ikke fungerer. Er der noget ved ordningen, hvor du tænker, at det fungerer optimalt?

M: Den ligger vel meget godt forankret i Radio- og tv-nævnet, som instans, blot man husker at lade Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen stå for det markedsmæssige, og lade Radio- og tv-nævnet stå for det værdimæssige. Hvad fungerer godt ved ordningen? At den er der. Jeg kender også en tid, hvor den ikke var der.

I: Giver det overhovedet mening at have værditestordningen?

M: Ja, det gør det. Uden tvivl.

I: Hvad ville der ske, hvis den ikke var der?

M: Så ville der ikke engang være en instans eller et begreb. Nu er den der, og den er i øvrigt EU-funderet ud fra deres arbejde med public service, at der skal være en Ex-Ante test og for mit eget vedkommende, i den europæiske radioorganisation, at det er noget, vi har brugt rigtig lang tid på at arbejde på at få gennemført.

I: Hvad er jeres forklaring på, at ordningen ikke er blevet brugt, i sin nuværende form?

M: Det er vel primært at, DR gang på gang har vurderet, at de initiativer, de har taget, falder ind under en udvikling og ikke en revolution, og de læser, meget belejligt, at der skal en revolution til, før noget skal værdi- og markedstestes. Som jeg sagde, er det ikke ret meget der sker, som er revolution.

I: Tænker du, at det at ordningen ikke er blevet brugt, er et udtryk for, at den ikke fungerer eller er det et udtryk for, at den rent faktisk fungerer?

M: Det synes jeg ikke, at vi har belæg nok for at sige noget om. Dertil er der alt for få og alt for små ting, der er blevet vurderet. Man kunne starte med at spørge sig selv, hvad der skete, hvis vi værdi- og markedstestede DR3. Hvad skete der, hvis vi værditestede P7? Hvad skete der, hvis man havde værditestet Cirkus Summarum, inden det var gået i luften for 10 år siden? Var der nogle, der havde sagt, at det var public service. Var der nogen, der havde konstateret, at de tog livet af de eksisterende danske cirkusser. Nu vil de sige, at det er en anden virksomhed, og det er også fuldstændig rigtig. Det er en anden virksomhed, der baserer sig 100 % på karakterer skabt for public service-penge. Karakterer, som har en platform, en 14 timers tv-kanal, der fungerer som platform for indholdet, og så er det fint nok at kalde det en anden virksomhed. Men hvis der var nogle, der havde værdi- og markedstestet Cirkus Summarum, og havde konstateret, at det slår 2-3 cirkusser ihjel i løbet af 10 år, skulle man så have lavet det? Eller skulle man have tilbudt konceptet til et eksisterende cirkus?

I: *Er det et eksempel på noget, som du mener, burde have været værditestet?*

M: Det kan jeg ikke sige ud fra de givne politiske rammer. Ud fra det nuværende juridiske grundlag og definitionen af en virksomhed skulle det ikke. Men det er i hvert fald en opfordring til, at når man kigger på værdi- og markedstestordningen, så pas på ikke at beskrive den så snævert og svagt, at man stort set kan skubbe alting ud af den.

I: *Har du eksempler på noget, som du mener, burde være blevet værditestet?*

M: P7 MIX og nyhedsbrevene, bl.a.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer?*

M: Nej.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

M: Nej, det har jeg ikke siddet og småsludret med nogle om.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

M: De gør vel det, de er blevet bedt om, tænker jeg.

I: *Det lever de fint op til, ifølge jer?*

M: De har et juridisk grundlag, public service-kontrakter, medieaftaler, bekendtgørelser og dem følger de, så ja, det synes jeg.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal testes?*

M: Det har jeg ikke nærlæst for nyligt, men jeg har et eksempel, hvor jeg fandt det seneste medieudspil frem. Her står der, at DR forpligtes til at tilbyde computerspil til børn. Der er altså nogle politikere der, formegentlig med stor hjælp fra DR, har fundet ud af, at det ville være en god ide, hvis det også var en del af vores public service-kontrakt, hvor man tænker, "hvorfor?" Hvis de siger, at det jo er public service, så vi kan putte nogle nyheder ind i dem, eller vi kan sørge for, at der er et "safe environment". Men hvis det bliver markedstestet, så tror jeg, at jeg kan afsløre, at der findes konkurrenter, der leverer både lærende, dannende, sikre, fair og oplysende børnecomputerspil.

I: *Hvis man nu gik ind og sagde, at de lavede de spil, så ville det være noget, der rent faktisk ikke kunne testes, fordi det indgår i public service?*

M: Ja. Men igen ud fra min præambel omkring, at alt skal kunne testes igen.

I: *Mener I, at det er klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet skal foregå?*

M: Der vil jeg lægge mig trygt op ad Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, som jeg i så mange andre sammenhænge synes, er alt for firkantede og hårde, men netop den definition synes jeg passer godt på nogle, der skal lave en markedstest.

I: *Hvad er det, der er problematisk ved, at det er, som det er i dag, et uafhængigt konsulentfirma, der skal gøre det?*

M: For det første kan det være et hvilket som helst firma åbenbart. Jeg synes, vi har en instans, som har samlet de klogeste og de bedste hoveder inden for det her felt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Så jeg finder det egentlig unødvendigt. Jeg mener også, at det giver mening at forankre det et sted, hvor man vil opbygge noget erfaring i at gøre det, og finde ud af, hvad det er for nogle parametre. Et eksternt konsulenthus ville gang på gang skulle ud og undersøge det private marked for at konstatere, hvad der findes. Den viden kunne man jo også godt forankre et sted.

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes?*

M: Ja, det tror jeg, vi har været inde på.

I: *Hvordan vil du definere en ny tjeneste?*

M: Man kan sige, at det bedste ville være, hvis dem der sidder og udvikler det i DR, påtog sig den helhedsorienterede samfundsmæssige kasket. Jeg kan godt forstå interessen for at udvikle nye spændende ting, som slår an på markedet. Men hvis dem, der sad i DR måske ville overveje, om det var noget, som DR skulle lave, og tage det overordnede samfundssind, så synes jeg, at dem der sidder og finder på det, er bedst til at vurdere, om det er en ny tjeneste. Jeg synes også, at en public service-virksomhed aldrig må have det som sit fremmeste formål at slå nogen af banen, men må have som det fremmeste formål at tilbyde noget markedet ikke kan tilbyde. Så kan jeg ikke forstå, at de gemmer sig så meget bag konkurrencehensyn. Hvad er det for et konkurrencehensyn de tager, hvis de er nødt til at holde forkrampet på deres ideer indtil de lancerer en ny kommunalplatform, kandidattest eller sundhedsportal? Hvorfor kan de ikke melde ud, "vi regner med til næste valg at lave en

stor kandidattest. Jeg er helt sikker på, at den koster mere end 2 medarbejdere og dermed 1 million kroner, så kan man værditeste den. Er det deres opgave at lave en kandidattest?"

I: Så du tænker, at det er noget med at høre, om det overhovedet er deres opgave, inden de iværksætter noget?

M: Ja.

I: Nu har vi både talt med public service og kommercielle medier. Public service-medierne siger, at det ikke bør være under nyheder, hvis de for eksempel begynder at distribuere via en app eller Facebook, hvor de kommercielle siger, at der er tale om noget nyt, når man vælger nye kanaler. Hvor ligger I jer henne?

M: Det er det! Men det er sjældent sådan, at det de laver, rendyrket kommer ud på en ny platform. Man kan sige, at når de åbner op for en dialog med deres lyttere på Facebook i P3 eftermiddag, er det ikke en ny tjeneste. Den mener jeg ikke, skal værditestes, fordi den foregår på Facebook. Men når de laver en DR-app, som jeg selv bruger meget, skal der være alle de ting til rådighed, som de har sendt inden for den sidste uge, måned, og måske endda alle de ting, de selv har produceret gennem årene, hvis de kan få rettighederne til det. Jeg kan også se en amerikansk film via DR-appen, hvis den live streames, men skal den så ligge tilgængelig 14 dage efter? Mon ikke det generer Blockbuster eller Viaplays bagkatalog.

I: Men det, at de vælger at have en app, er ikke noget, du ser som en nyhed?

M: Nej, det er mere, hvad de putter i den. Det er ikke det, at de har en app eller sender trafikalarmer ud på deres P4-service. Det er indholdet, og ikke platformen.

I: Hvis man kunne tale om, hvilke præciseringer, der kunne være hensigtsmæssige, i forhold til at definere, hvad en nyhed skulle være, hvad kunne det være?

M: Det behøver jeg ikke, fordi så modsiger jeg mig selv, når jeg siger, at det ikke behøver være en nyhed, så jeg behøver ikke definere, hvad en nyhed er.

I: Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?

M: Altså dermed være sagt, at hvis der står, hvad man skal i public service-kontrakten så behøver man ikke at værditests, så nej, det er den ikke.

I: Er definitionen af public service-kontrakten for bred?

M: Ja.

I: Bør tjenester, som hører under public service-kontrakten, også kunne blive underlagt en værditest?

M: Ja.

I: Kunne der være nogen problematik i forhold til, at det er politisk besluttet, hvad public service er, men at man stadig mener, at det burde værditests?

M: Blandt andet kunne en stigende brug af værditest hjælpe os med at definere, hvad der er public service, hvis den ene værditest efter den anden konstaterer, at et produkt allerede findes på markedet. Så vil en public service-udgave af det have negativ indflydelse på overlevelsen af den tjeneste. Hvorfor skal man så lave den? Det vil hjælpe til at lave den definition.

I: Kan du komme i tanke om nogen tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service?

M: Nej, ikke andet end dem, jeg allerede har sagt. P7 MIX og nyhedsbrevene.

I: I den gamle ordning blev der lavet 3 værditest. Har I nogen holdning til, hvorfor den ikke er blevet brugt i sin nuværende form?

M: Nej.

I: *Optimalt set, hvem mener I, burde have mulighed for at indstille til værditest?*

M: I den ideelle open acces verden burde alle kunne, men i praksis burde det være aktører.

I: *Også kommercielle medieaktører?*

M: Ja, det må være dem, der ved, om der findes en eksisterende tjeneste.

I: *Som det er nu, kan DR indsende til en værditest og Radio- og tv-nævnet kan anmode DR om det. Ved TV 2-regionerne er det kun Radio- og tv-nævnet, der kan anmode om det. Hvad er din holdning til det?*

M: Jeg synes, at TV 2-regionerne og DR skal sidestilles på alle måder.

I: *Fremgår det klart nok for jer, hvem der skal stå for de enkle dele af værditesten, og hvordan det skal foregå?*

M: Ja, det er jeg sikker på, hvis man ellers lige genlæser dem.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*

M: Igen ud fra deisen, at alt skal kunne værditests, i princippet helt ned til TV-avisen, og da alting sker udviklingsmæssigt, så skal man ikke kunne dække noget ind under, at det er testforsøg. Jeg har aldrig hørt om nogen, der lavede et testforsøg, kun fordi de syntes, det var sjovt at lave et testforsøg, og ikke fordi det var meningen at det skulle ende med at være et virkeligt produkt. Hvis det skal ende med at være et virkeligt produkt, kan de ligeså godt melde ud, at de er ved at lave en app, nyhedsavis, printet gratisavis eller lignende.

I: *Er I bekendt med omkostninger af en værditest?*

M: Jeg tror jeg har hørt noget om, at det ville koste i omegn af 1 million.

I: *Kunne det være for omkostningskrævende, hvis man skulle gå ind og teste for mange små ting?*

M: Nej, og pengene skal tages fra licensen. Det skal ikke tages fra Radio- og tv-nævnets øvrige finansiering, fordi de snarere skal tilføres yderligere ressourcer og kompetencer, hvis vi fik vores ønske om at lave flere værditests, men det er jo peanuts i en licenssammenhæng.

I: *Hvis nu man forestillede sig, at der var en privat aktør som mente, at noget skulle værditestes, ville det også, ifølge jer, være igennem licens ellers skulle det være den private aktør, der betalte?*

M: Det skulle også være igennem licensen.

I: *Hvad mener I om den gældende "bagatelgrænse"?*

M: Der er ikke noget, der kun koster 1 million. Egentlig mener jeg ikke, at det er finansieringen bag tjenesten, der skal afgøre, om den skal testes. Det er indholdet, der skal testes. Jeg ved ikke, hvornår DR laver noget, der ikke koster 1 million, så hvis jeg kunne ændre to ting, så tror jeg ikke, at det var det punkt.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

M: Hvis ikke det, de kommer med, er noget nyt, hvorfor skulle de så lave det? Jeg mener ikke, at det skal værditestes, om de må flytte TV-avisen fra 21.30 til 22.00. Det er ikke noget nyt, da det er redaktionelle beslutninger, så det skal ikke værditestes. Derudover tænker man jo udvikling, fordi man tænker nyt. Det handler om, at de inden for rammerne, de bliver givet af politikerne, som er konkretiseret i public service-kontrakten, forstår deres opgave og at de ikke med vold og magt ønsker at have succes på et kommercielt marked. Hvis de ikke ønskede det, var det her spørgsmål ikke så vigtigt, som det er. Kort fortalt, hvis de jagtede dækning i stedet for share i alt, hvad de gjorde, så ville vi være nået langt.

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?

M: Det kan jeg ikke fortælle dig. Det har jeg ikke læst op på.

I: Hvis du skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville du så nævne?

M: Nu er det, ret beset, politikerne jeg beder om at gøre den bedre. Slots- og Kulturstyrelsen forfølger bare det, som de bliver bedt om. De kan selvfølgelig tage noget op af egen drift, men hvis de skal tage noget op af egen drift, kræver det, at det juridiske grundlag de har til rådighed, bakker op om det, der skal testes. Så jeg har ikke som sådan noget råd til Slots- og Kulturstyrelsen.

I: Hvad med 3 overordnede råd til værditestordningen?

M: Sænk kriterierne for hvornår, der skal værditests, stram op på vurderingen og definitionen af kravene i værditesten, og adskil dem fra public service-kontrakten. Lad være med at lade public service-kontrakten være styrende for, hvad der kan værditests.

I: Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?

M: Ud fra definitionen skulle Radio24syv også. Radio24syv har så tydelige rammer for, hvad de skal lave. Hvis bare public service-kontrakten var lige så tydelig, men det mener jeg ikke, at den skal være, fordi Radio24syvs rammer er for firkantede. Der er lagt nogle vurderinger ind, som ikke giver nogle redaktionelle meninger, men Radio24syv burde potentielt også kunne.

I: Hvad med folk, der bare modtager mediestøtte?

M: Folk, der modtager mediestøtte, starter deres liv på en kommerciel bane, og iværksætter ikke noget, hvis ikke det er kommercielt bæredygtigt. Hvad skulle man teste det op imod? Man kunne selvfølgelig spørge om det generede public service, men det er alligevel for søgt.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Marianne Bugge Zederkof, direktør, Danske Medier Research



I: *Er der noget, du gerne vil tilføje?*

M: Nej, jeg har bidraget med, hvad jeg kan og ved.

Dato for interview: 17-05-2016

Interview med: Jes Christensen, Chef for Public Affairs, og Morten Kristiansen, Public Affairs Senior Rådgiver, Stofa



Bilag 3.3

Interview med Jes Christensen og Morten Kristiansen, Stofa

Organisation/virksomhed: Stofa

Respondent navn og titel: Jes Christensen, Chef for Public Affairs, og Morten Kristiansen, Public Affairs Senior Rådgiver

Dato for interview: 17-05-2016

Interviewer: I

Respondent: Jes Christensen: J

Respondent: Morten Kristiansen: M

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen? Har I været i berøring med den internt i organisationen? Hvornår og hvorfor?

M: Det har vi. I forhold til en helt konkret sag, har vi været i tæt berøring med det. DR har lavet en app, som de har lagt på Apple TV og formentlig også Sony PlayStation, som vi forstår det. Den tjeneste, mener vi, er en konkurrerende tjeneste med vores distributions tjeneste. Vi lever af at distribuere tv, og når vi gør det, betaler vi et re-transaktionsgebyr. Det gør man ikke, når man lægger det på Apple TV, der sparer man et trecifret millionbeløb, som Apple TV ikke skal betale. Det er skadeligt for konkurrencen. Og det er i den forbindelse, vi er blevet opmærksomme på værditestordningen, som sjovt nok ikke virkede der. Når man går ind og skader markedet med en tjeneste, så virker ordningen ikke.

J: Indledningsvis var vores kendskab nul. Og organisationskendskab var nul. Den måde vi bliver gjort opmærksomme på ordningen, er faktisk af en branchekollega, der spørger, om vi har overvejet, hvorvidt DR-app'en forstyrrer vores distribution. Og det er første gang for mig, den bliver interessant. Ikke at de smider den på Apple TV og Sony PlayStation, men at DR-app'en bliver etableret og produceret uden at være blevet værditestet. Vi fik kendskab til det af en branchekollega fra en medievirksomhed. Vedkommende sendte et link, der gjorde os opmærksomme på, hvilke muligheder vi havde.

M: Det er metoder, der netop er møntet på at tage højde for dette og jeg har aldrig hørt om det.

I: *Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op? Evt. i den konkrete sag i nævner?*

J: Det gjorde vi ikke. Som jeg husker det, har Discovery vist bedt Radio- og tv-nævnet om at værditeste DR og fik at vide, der ikke var nogen grund til at værditeste nu, fordi det skulle være gjort dengang. Så jeg mener ikke, at BFE, som brancheforening, har andet end påpeget, at DR's app som distribution, er konkurrenceforvridende. Men de har ikke bedt Radio- og tv-nævnet om at værditeste. Det kan være du er blevet oplyst omkring noget andet, det skal jeg ikke kunne sige.

I: *Hvordan er kendskabet til værditestordningen internt i organisationen?*

J: Den lever ikke.

I: *Hvordan er jeres overordnet holdning til værditestordningen? Hvad er godt eller mindre godt? Og hvad skulle der til for at gøre ordningen bedre?*

M: Den virker ikke. Vi har et soleklart eksempel på en tjeneste, der skader markedet og der virker ordningen ikke. Testen er i hvert fald ikke dækkende nok.

J: Vi kommer til det senere, hvor jeg har et forslag til, hvordan man kan gøre den bedre. Men jeg tror, det er en god ting at have, principielt set. Der hvor den bliver snæver, det er i definitionen af, hvem der agerer inden for ordningen. Når man taler om, hvem der skal være markedsaktører, er det nærmest kun KFST, der på vegne af markedet, skal tage stilling til, om det er noget, der kan skade markedet. KFST er jo ikke, som sådan, et udtryk for markedet.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR? Hvorfor?*

M+J: Det har vi ingen holdning til.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

J: Potentielt, ja. Hvis vi følte, at den virkede og havde den fornødne inddragelse af markedet og virkede med tilbagevirkende kraft, så kunne den have en effekt.

I: *Mener I værditestordningen fungerer optimalt?*

J: Umiddelbart, nej. Men jeg kender den ikke godt nok til at vide om den virker optimalt, inden for de rammer den har.

I: *I taler ud fra ét eksempel, som I har haft og der mener I, den har fejlet?*

M+J: Ja.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

M+J: Ja, på baggrund af de årsager vi allerede har nævnt.

I: *Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning (fra 2011) ikke er blevet brugt?*

J: Jeg tror, at ordningen har spillet fallit. Der er grundlæggende ikke et kendskab til den. Den er ikke blevet annonceret godt nok. Jeg tror ikke, der er en den store tillid til, at denne ordning reelt er objektiv. Dem der definerer ordningen og arbejder inden for det, tager udgangspunkt i en public service kontrakt og hvem har defineret den? Det er et lille lukket land, der lever i en boble af, hvad der er vigtigt og ikke er vigtigt, væsentligt og ikke væsentligt.

M: Det står heller ikke klart, hvordan de skal vurdere skadesvirkningen på markedet. De andre ting står rimelig klart; Hvordan man skal vurdere public service værdien osv. Men tjenestens

indvirkning på markedet, er ikke beskrevet. Hvad er det, man skal kigge på? Er det nedgang i markedsandele? Er det tab som følge af de administrative byrder. Hvad er det man forstår ved en negativ indvirkning på markedet?

J: Og det er igen der, KFST kommer ind. Er det fordi, at brugerne får bedre adgang til public service og det dermed ikke har en negativ indflydelse på, hvordan vi vil eller ikke vil investere fremadrettet i forhold til infrastruktur og andre ting. Hvilken positiv/negativ effekt kan det have på vores ønsker og behov for at investere i nye teknologier, platforme, rettigheder, modeller i frit valgs tv og andre løsningsforslag, hvis det der er en del af vores eksistensgrundlag, kan tilbydes parallelt.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?*

M: Der er behov for justeringer.

J: Og kendskab.

I: *Ifølge jer, er den primære årsag til den ikke bliver brugt, at folk ikke kender den?*

J: Ham der orienterede mig om den, som er i branchen, ved at den eksisterer. Det kan naturligvis være, at han er bedre orienteret, men jeg kender ikke folk i branchen, der taler om denne test.

M: Det er mindst ligeså vigtigt, at den ikke virker. DR.NU app'en blev også indstillet til test, men i og med at det ikke var en ny tjeneste, faldt den ikke ind under reglerne og kunne dermed ikke testes. Værditesten er ikke god nok. Det er både manglende kendskab og det faktum at den er formuleret forkert.

- I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*
- J: Nu kommer jeg med min egen holdning, som DR formentlig ikke mener, er den korrekte beskrivelse, men nej. DR kender ordningen og de lancerer ikke en færdig løsning, som eksempelvis app'en. De kommer med en beta-version, som langsomt bliver forbedret. På det tidspunkt den bliver lanceret, er den ikke nogen trussel for nogen, og ikke omfattet af testen.
- M: Ja, de omgår den. I princippet, ville en rigtig værditestordning, som vi ser det, have en præventiv effekt. Men det har denne her ikke. DR er, om nogen, klar over hvordan man skal skruer sine ting sammen, således de omgår den.
- I: *Er der eksempler på initiativer/tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*
- J: Ja, der er det, vi har nævnt. DR app'en. Både som tjeneste i sig selv, men også som gratis ydelse over for Apple Sony.
- I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*
- J: Rollen er vel, principielt set, at ordningen skal være en slags vagthund. Og det mener jeg egentlig er positivt. Og jeg tror også, at de gerne vil det. Selve administrationen af ordningen, tror jeg ikke, der er ret meget at komme efter. De er bare administrerende inden for det regelsæt, der eksisterer, som vi så udfordrer i dag.
- M: Jeg ved ikke om det er en særlig bidsk vagthund, vi har med at gøre, men vagthund er den da.
- J: Jeg tror ikke, at de har nogen nævneværdig forkærlighed til at nurse DR. Det tror jeg overhovedet ikke.

M: Men de kan jo tage sådanne sager op af sig selv.

J: Det har de så heller ikke gjort.

M: Det nok der, de ikke er så proaktive, som de måske kunne have været.

I: Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klar og tydelig?

M: Der er jo et kriterie om, at det skal være en væsentlig ny tjeneste. Det er ikke en revision af en eksisterende tjeneste, så allerede dér går den galt. Og hvem kan tage sager op? Det kan DR selv eller Radio- og tv-nævnet. Hvad med branchen? Hvorfor kan vi ikke klage til Radio- og tv-nævnet og sige vi vil have noget værditestet?

J: Ordningen bruger enormt meget krudt på, at finde ud af om licensen bruges rigtigt. Er det en værdi for vores licenskrøner, at man udvikler det her? Forbedrer det public service oplevelsen for os som brugere og dansker? Jeg har ikke den store indsigt i, hvorvidt det er en forbedring eller ej. Hvis det her skal være en reel balancering af, hvorvidt Staten går ind og konkurrenceforvrider, så er den mangelfuld. Der er 2 ½ linje vedrørende det at gå ud med en tjeneste, uden at definere hvordan markedet bliver spurgt. Der spørger du netop Konkurrence- og forbrugerstyrelsen, som på mange måder er vagthund over for markedets ageren. Bliver forbrugerne og borgerne stillet over for det frie valg osv. I vores optik, mener jeg ikke, de går op i, hvad vi måtte mene om det her.

M: Der mangler nogle kriterier, for hvordan de afgør indvirkningen på markedet.

J: Der mangler et punkt 3. Hvem spørger markedet? Bliver markedet spurgt?

M: Og efter hvilke kriterier.

(Del 1 – 00:16:24)

I: Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?

J: Jeg har understreget markedet. Fordi jeg er meget i tvivl om, hvordan den her værditest overhovedet tester på markedet. Hvordan skal den kunne teste på markedet, når den ikke ved hvad markedet synes at mene? Markedet bliver jo ikke spurgt. Man snakker om en afvejning af værdien for samfundet og antager, hvordan den skadelige virkning på markedet er. Det kan ikke være en positiv effekt både på samfundet og markedet. Det er tilsyneladende hinandens modsætninger i det her spørgsmål. Det er svært, når markedet ikke er defineret.

I: Så markedsværdien skal defineres ud fra hvad andre eventuelle aktører inden for denne service, måtte mene?

J: Jeg mener, vi er en del af markedet. Og vi er ikke blevet inddraget på noget tidspunkt i en lancering af en ny service fra et statsligt medie, som DR. Der er ingen afvejning.

M: Det siges heller ikke, hvordan den skal afvejes. Der siges, at der er to kriterier, men ikke hvordan den afvejes. Er den på en skala fra 1-10? Dette er public service point og dette er point i forhold til negativ indvirkning på markedet. Og under 5 får den lov at passere. Man siger intet om det, så den afvejning, der foregår mellem de to ting, er ikke specificeret. Det er ikke tilstrækkelig klart. Hvordan det burde være, ved jeg ikke.

J: Jeg mener, at en høring ville være en god idé. Du hører om alt muligt andet, så hvorfor ikke høres som marked. Hvis Staten tænker, det er en rigtig god idé som et public service element, hvorfor så ikke høre markedets forventning om effekten på markedet.

I: Så hver gang der kommer en ny tjeneste, skal den ende ud i en høring?

J: Ja, det vil jeg mene. Væsentlig som uvæsentlig.

M: Altså hver gang der kommer en tjeneste, der skal værditestes, skal den ud i en høring.

J: Jeg siger også væsentlig som uvæsentlig fordi app'en blev jo lanceret, som noget der skulle afprøves. Det er som om, at når noget har rullet længe nok, så er det ikke længere nyt. Så hvornår kan noget få lov at være nyt og uvæsentligt, hvis man modificerer det hen imod at blive væsentligt og reelt er et konkurrenceelement. At vi så ikke er blevet spurgt, så vi ikke har set den. Jeg kan ikke mindes, hvornår DR-app'en kom i sin første version. Dengang lavede de også bare en hjemmeside. Vi to var i hvert fald ikke i Stofa på det tidspunkt.

(Del 2 – 00:00:59)

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes? Hvordan ville I definere nye tjenester? Er det klart, hvad nye tjenester dækker over? Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige?*

M: Det må nogle kloge mennesker kunne svare på. Vi kan bare se, at væsentlige nye tjenester ikke er kommet med i dag. Vi kan bare se det ikke virker. Det er rigtig svært for os at definere yderligere.

I: *Så det virker ikke, men I har ikke nogle konkrete bud på, hvad man kan gøre anderledes?*

M: Så går vi lidt tilbage til det vi allerede har talt om. Det skal ikke kun være nye tjenester, men alle væsentlige tjenester. Og selvom det er forsøgstjenester, skal det også omfattes.

J: Vi lever også i en organisk verden, hvor teknologien udvikler sig. Når vi ser på hvordan det har været, så har det altid været sådan, med tv-pakker og andre ting. Der opstår pludselig noget, som eksempelvis Netflix, som ingen mennesker troede på for 3 år siden. Så begynder de at uddanne danskerne til, at dette streaming-univers er en fed ting. Og så dukker der de

her ting op og så er der noget lovgivning, der hænger lidt i bremsen, og så begynder man at lave et Mogens Jensen udvalg, som skal kigge på det her. Der foregår noget derude, der går så stærkt. Vi kan jo se hvordan man cable-cutter i vores værditilbud til vores kunder og hvis man så fra Statens side, med offentlige penge, går ud og lancerer noget, som stiller markedet i en situation, som er udfordret i forvejen, uden at man har en stilling til, hvordan lovgivningen skal følge med på det her spørgsmål. Det er en fuldstændig usammenhængende tilgang, at man som stat lancerer et OTT medie, hvor vi som markedsaktører, ikke kan lykkes på samme måde med det. Vi har ikke samme muligheder for at gøre dette. Og hvis vi vil nogle andre ting, for at følge med teknologien, så kommer der nogle rettigheds-spørgsmål ind over, som gør, at vi ikke får lov. DR ville eksempelvis ikke give os lov til at vise vores ting, som vi vil med DR. Vi kan ikke jonglere med DR i vores univers, som vi vil. Der er nogle ting, hvor teknologien løber så stærkt, og der sker lige pludselig nogle ting på markedet, hvor vi både kan have sovet i timen, eller alt muligt andet. Men der skal være en sammenhængskraft mellem teknologi og lovgivning på det her spørgsmål.

M: Skulle man tage DRs forvaltning af deres rettigheder med?

J: Det er den, jeg fisker lidt efter.

M: Det skal vel ikke kun være deres tjenester, men også deres opførsel.

J: Det er netop derfor app'en skulle være værditestet, fordi den går ind i en del af fødekæden, hvor den ikke hører hjemme.

M: Jeg mener godt, at det kunne defineres bredere, hvad der kunne værditestes. Altså ikke kun deres nye tjenester, men også deres øvrige virke, herunder deres salg af rettigheder. Den måde, hvorpå vi får rettigheder. Det synes jeg, man bør tage med. De har retten til, at vi kan videresende deres DR tv. Og så kommer de med en lang række vilkår, som vi skal leve op til. De er ikke altid lige rimelige. Vi bliver på den måde udsat for et pres, så det mener jeg, er helt fair at værditeste også.

J: Jeg tror også, at andre aktører, der forhandler med DR, eksempelvis forfattere eller producenter, om hvad deres indhold reelt er værd. Jeg tror også, at de er interesseret i at få det værditestet, hvorvidt DR har en markedsposition, der gør, at de kan sætte nogle vilkår for hvad prisen er.

M: Hvis det her var et rigtigt marked, så ville reglerne se helt anderledes ud. Der gælder nogle konkurrenceregler andre steder, hvor dette ville være voldsom udnyttelse af dansk dominerende position. Men sådan er det.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

M: Så er vi igen ude i pluralistisk mediepolitik.

M: Det vi kan være bekymrede for vedrørende koblingen mellem public service-kontrakterne og værditestordningen, er at DR selv finder en række formål, som de gerne vil efterleve. Eksempelvis at man har adgang til DR, uanset hvilken platform du er på. Det står ingen steder. Det er noget, de selv har opfundet. I og med man siger, at der skal være en kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen, så siger man, at kun det som politikerne har sagt, er deres public service-kontrakt skal de leve op til. Og det er inden for de rammer, vi værditester. Det mener jeg, er okay. Så DR ikke selv finder nogle formål, som de skal beskytte. Ellers har jeg ikke nogen særlig holdning til dette.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

M: Det har jeg ingen holdning til.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

J: Det er ikke okay. Med ændringer i eksisterende tiltag, er vi tilbage ved hele vores pointe med udfordringen i dag. At DR-app'en ikke kunne værditestes, fordi det ikke, var en ny tjeneste.

M: Det er altså det, som politikerne finder på. Politikerne siger, at DR skal leve op til dette. Hvis de bliver bedt om at lave en app, der skal kunne et eller andet, så kan den ikke værditestes. Det er en meget god måde at holde politikerne i ørerne på. De skal også kunne værditestes. Hvis der var et flertal, som fandt på, at DR skulle lave nogle ting, som vi i markedet, mener er at gå lidt for langt. På den måde har man fritaget den politiske styring fra værditest. Det mener jeg, man kunne tage med. Når det så er sagt, så skulle man måske kigge på, om der gælder nogle andre krav til værditesten, når det er tjenester inden for public service-kontrakten. Hvis der rent faktisk er et politisk flertal om, at DR faktisk gør noget, så skal de også have videre rammer for at kunne gøre det, end hvad DR selv finder på, som eksempelvis app'en.

I: *Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?*

M: Så helt klart ja til værditest. Historisk set, tror jeg også godt, vi kan være enige om, at Christiansborg ikke altid har taget den bedste beslutning i forhold til at "pick the winner". Hvilket viser, at Christiansborg sagtens kan have nogle ønsker og ambitioner på vegne af hvad DR skal kunne gøre som public service, men de kan naturligvis heller ikke vide hvilken indvirkning det har på markedet, i alle dets afkroge. Derfor skal markedet kunne sige, selvom I synes det var en god idé, så betyder det således for mig. Derfor vil jeg gerne have det værditestet.

(Del 2 – 00:12:28)

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service-kontrakten?*

J: Der står i public service-kontrakten, at DR skal være tilgængelig på alle platforme, men der står ikke, at det skal være med egen løsning. Hvor stopper DR's selvforståelse i forhold til hvad de skal levere som public service? Og hvad er god public service? Derfor mener jeg selvfølgelig, at man skal kunne værditeste de ting. Og jeg mener, det er en fejl, at man ikke kan værditeste om hvorvidt den definition af at være til stede, er det samme som at være til stede med egen teknologi og egne løsninger. Den del mener jeg også, bør kunne værditestes. De gradbøjer i den grad ordlyden af public service-kontrakten. Det er tilgængeligheden. De skal være tilgængelige på Apple-TV og Sony PlayStation fordi der er brugere der. Skal de være tilgængelige med egne løsninger alle steder? Og hvis de så skal være tilgængelige med egne løsninger på alle steder, hvorfor kan Waoo så ikke få deres app ind på deres tv-boks? Hvorfor får de så nej til det? Hvorfor skal DR så, med deres rettigheder, have lov at diktere, hvor de skal være tilgængelige og ikke være tilgængelige? Skal vi også værditeste, hvis de bliver tilgængelige på Netflix?

(Del 2 – 00:15:10)

M: Deres nej til at blive lagt in på Waoo Smart tv, burde jo også kunne tages med i en værditest. Det er ikke kun det DR gør, men også det de ikke gør, som skal kunne værditestes. Det er også de vilkår og priser, de sætter for deres gøren og laden. Man er nødt til at have en bredere definition. Det er jo ekstremt snævert, som det er nu.

I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?*

M: Set udefra, kunne der godt være en sammenhæng imellem, der er kommet nogle justeringer og der pludselig ikke er nogen værditest, men jeg ved det ikke.

J: Jeg tror, det er manglende kendskab og transparens. Hvis man læser hjemmesiden, synes jeg, det er svært at blive klog på, hvad det er man skal ansøge om, hvilken ansøgningens format, altså hvad skal jeg skrive? Hvad er det, vi skal balancere en ansøgning op imod?

- I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?*
- J: Mediebranchen. Alle aktører med en væsentlig rolle eller betydning. Det ville være overbelastning af systemet, hvis alle kunne, men hvis man kan dokumentere, at man har en væsentlig rolle eller placering.
- M: Man kan bare lave en høring. Og alle dem der svarer, svarer. Det er jo sådan vi laver lovgivning i Danmark.
- J: En høring er, hvis noget bliver lanceret. Her mener jeg, hvis man oplever en uretfærdighed og at det jeg forsøger at gøre, bliver udhulet af Staten selv, så burde jeg kunne indstille til en værditest. Det er ligesom EU. Hvis vi skal have indsigelser i en fusion på et marked, så skal vi kunne dokumentere, at den fusion vil have en konsekvens for vores position og hvordan vi agerer.
- M: Og så kan man naturligvis lave en bagatelgrænse. Så kan man så diskutere, hvordan den skal se ud, men det kan man i princippet gøre.
- I: Så kommer man ud over at vurdere, om den der indstiller, har en væsentlig rolle?*
- M + J: Ja, det kunne sagtens være en måde at gøre det på.
- I: Men udgangspunktet er alle i branchen?*
- M: Ja, inden for en bagatelgrænse.
- I: Har I nogen holdning til, at TV 2-regionerne ikke selv skal indsende en ansøgning om værditest? Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op.*

J: Jeg mener, det er fjollet. Det må jo være det samme.

M: Jeg forstår slet ikke, hvorfor det er sådan.

(Del 3 – 00:00:02)

I: Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?

J: Ja, det kunne være rettighedshavere. Et konkret eksempel er hvis du har både rettigheder til noget indhold og du også er distributør.

M: Det er jo private virksomheder, de har underlagt konkurrencereglerne. De der får licensmidler, kunne være omfattet af det her. Det er kun 67% der går til DR, så der er 33%, der går til nogle andre. Hvis man modtager statsstøtte, bør man også kunne blive værditestet. Det skal komme fra den kasse, der hedder licens. Du har statsstøtteregler til resten.

I: Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?

J: Nej.

I: Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest? Er de hensigtsmæssige?

M: Jeg vil gerne tilføje, at den er væsentlig, hvis der kommer klager fra branchen over den. Hvis nogle i branchen mener den er anstødelig, så er det en væsentlig tjeneste og skal dermed værditestes.

- J: Dette er jo et statusbillede på tjenesten, i den form den bliver lanceret. Så kan det godt være, der er noget med nogle omkostninger i 3 år. Men når den så ikke er ny længere, så kan den ikke værdditestes.
- M: Præcis. Derfor mener jeg, hvis der er nogen, der finder det nødvendigt at klage, så er den væsentlig og så skal den testes.
- J: I forbindelse med en høringsproces. Her bliver markedet spurgt, markedet reagerer og finder den væsentlig. Der kan man eksempelvis også gå ind og udfordre omkostningerne. Jeg tror ikke på den kun koster x antal kroner.
- M: Men her handler det også kun om tjenesten og ikke om hvilken skade den laver på markedet. Her er man også meget afsenderorienteret. Det handler ikke om resten af markedet, men en selv.
- J: Ja, og god forvaltning af licensmidlerne. Det er jo derfor, man har sat grænsen på 1 million på. Så bruger vi pengene rigtigt.
- I: Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*
- M+J: Nej.
- I: Er den gældende bagatelgrænse for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*
- J: Det kan et absolut beløb ikke definere, om det er, eller ikke er.
- M: Den kan jo starte i de små, som så kan vokse sig stor. Bagatelgrænsen går på hvor meget tjenesten koster. App'en koster ikke noget at have liggende på Apple TV, men dens konsekvenser for markedet er enorme. Så bagatelgrænsen er forkert udformet. Det handler ikke om, hvor meget det koster, men dens konsekvens for markedet. Bagatelgrænsen skal laves om og gå på noget helt andet.

- J: Internettet har også gjort det muligt at lancere tjenester til langt færre omkostninger og kommer ud til langt flere, så idéen om, at det hele skal sendes ud med post i en diligence, det er ikke længere den måde, man når kunderne på. Det koster ingenting i dag, at lave en hjemmeside.
- M: Til spørgsmål om den er hensigtsmæssig, er svaret nej. Den skal gå på hvilken skadesvirkning den har på markedet.
- I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes? Hvordan opleves rammerne og reglerne i forhold til at skulle vurdere tjenestens indhold og nyhed? Opleves vurderingerne, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, rimelige på disse områder?*
- J: Det ved jeg ikke noget om.
- I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?*
- M: Det ved vi ikke noget om.
- J: Jeg ved reelt ikke, hvilke retningslinjer de kigger efter. Jeg ved ikke, hvad de vurderer det ud fra. Hvis det er disse parametre, så er det et nej.
- I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?*
- M: Ja, konsekvensen for markedet. Det skal ikke kun være tjenesten, men DRs virke i det hele taget. Deres undladelser, bør også værditests.
- I: *Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville bliver værditestet?*
- M: Vi skal vel have en helt ny beskrivelse af værditestordningen.

J: Hvis man inddrager en høringsproces, så inddrager du aktørerne og så vil du alt andet lige opleve, at der er flere ting, der skal værditestes. I dag kigger man på om den giver mening i sig selv, om det er god brug af licensmidler, men den er ikke særlig minded på sine omgivelser. Ved inddragelse af sine omgivelser i form af en høring og ved at blive testet op imod konsekvenser for markedet, så tror jeg helt sikkert, vi vil se et bedre system.

I: *Hvis I skulle give Slots- og kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

M: 1. Konsekvensen for markedet, skal stå som det vigtigste, igennem en høring. 2. Det skal være hele DRs virke og ikke kun deres eventuelle nye tiltag, men også deres undladelser. 3. Give DR mulighed for at lave afhjælpende foranstaltninger. Vi kunne godt leve med denne app på Apple TV, hvis DR selv betalte for retransmissionsomkostningerne. Men det kræver, at de går ind og ser på, om der er noget, der kan gå ind og afhjælpe den foranstaltning, således den kan accepteres af resten af markedet. Den diskussion foregår ikke. Enten laver vi tjenesten, eller ej. Men der er måske et kompromis imellem, hvad der skal til, før I vil acceptere den.

J: Der skal være en sammenhæng mellem, det man lancerer og det rammerne ellers dikterer. Altså reglerne. Vi har en lovgivning i dag, som gør at nogle skal betale og andre ikke skal. Som stat lancerer de en tjeneste, som ikke resonerer noget som helst med den eksisterende lovgivning. De opfører sig uafhængigt af lovgivningen.

M: Alle andre myndigheder i dette land, sender deres ting i høring.

I: *Er der nogle aspekter, I mener, vi mangler at få belyst?*

J: Hele deres måde at agere, som rettighedshaver. Men hele DRs rolle over for markedet, gemt væk bag en markedsaktør, der lever på licens af Kulturministeriet. Hele den sorte boks, der stiller spørgsmål til, hvad koster DR for os på markedet, hvad er prissætningen for DR for markedsaktører.

(Del 3 – 00:15:08)

M: Der er et ophavsretslicensnævn sat i verden til at tage sig af det, hvis vi mener priserne er forkerte.

J: Det har selvfølgelig heller ikke noget med værditestordningen at gøre.

J: Det er mere transparensen i samarbejdet, der er lidt usikker.

M: Vi er glade for det indhold, der bliver produceret af DR, så gerne mere af det.

J: Fokuser på at levere indhold, men lad vær med at fokusere på at distribuere det. Det kan sagtens stå i public service-kontrakten og være et lovkrav, at de skal være til stede på alle teknologiske platforme, men så skal DR, i stedet for at agere egenhændigt og selvstændigt, bede branchen om hjælp til at være tilgængelige på Internettet eksempelvis. Hjælp os med at være tilgængelige på App Store. Og så gør vi det. Men det er ikke noget, de selv skal gøre. Nogle mener, at de ikke lægger nok ud til privat markedsproduktion, de holder lidt for meget på kassen. Men det blander vi os ikke i.

Bilag 3.4

Interview Kim Poder, MTG Danmark

Organisation/virksomhed: MTG Danmark

Respondent navn og titel: Kim Poder, adm. direktør

Dato for interview: 19-05-2016

Interviewer: I

Respondent: K

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen? Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation? Hvorfor? Hvornår?

K: Jeg kender selvfølgelig til ordningen, da den har været diskuteret løbende i forskellige fora. Jeg har aldrig haft med den at gøre, eller set den i anvendelse, så vidt jeg kan huske, så stort et indtryk har den ikke gjort på mig.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

K: Ikke mig bekendt. Hvis noget er alvorligt nok til at diskutere, i forhold til DRs rolle, er det noget man skal diskutere med Kulturministeriet, med politikere, i stedet for at diskutere med Radio- og tv-nævnet. DR er klog nok til at sørge for, at signe store vigtige nyheder af med politikerne før de bringer det på markedet. Det er muligt, at det er misforstået. Vi er meget optagede af DRs programvirksomhed. Det er alle mulige initiativer, som andre kan have en mening om. Der kan være nogen, som driver et cirkus, der tænker, at de er kede af, at DR laver Cirkus Summarum. Det har jeg ikke nogen holdning til, at de gør. Derfor ofte, der hvor man måske ville bruge værditesten, der har vi ikke nogen holdning til det. Vi har selvfølgelig på deres kerneforretning, DRs programvirksomhed, hvor vi ville ønske, at den blev anmeldt en gang imellem.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

K: Lille.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Hvad er godt? Hvad er mindre godt?*

K: Den har ikke været taget i anvendelse i mange år, og man kan vælge at tænke, at det er fordi at DR er dygtige til, ikke at gøre noget som vil blive ramt af en værditest. Eller man kan vælge at tænke, at DRs muligheder er så brede at en værditest er omsonst. Jeg hælder mere til det sidste. Hvis en regel ikke bliver anvendt i 5 år, er der ikke er nogen grund til at have reglen. Man bør i hvert fald revurdere, hvilket grundlag der skal til for at have sådan en regel.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

K: Det ved jeg ikke. Det har jeg ikke nok kendskab til.

I: *Har ordningen en betydning for jeres organisation?*

K: Nej. Det har den ikke, fordi den ikke har været i anvendelse. Det er ikke noget, som vi løbende diskuterer hvorvidt vi skal bringe noget for Radio- og tv-nævnet. Vi har ikke udfordret en masse af DRs tiltag, ud fra et ønske om at få foretaget en værditest. Det kan være, at det er en fejl, at vi ikke har anmodet om det. Det kan også være årsagen til, at vi simpelthen ikke har været opmærksomme på, hvad vi faktisk kunne bede om at få værditestet. Det skal jeg ikke kunne sige.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

K: Det er fjollet at have en ordning, som nogle bruger tid og penge på at administrere, hvis ikke den nogensinde bliver anvendt. Man kunne ligeså godt spare de ressourcer eller måske revurdere hvad sådan en test kan anvendes til.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

K: Jeg tror det er svært at tvinge en ordning, som den er, i den form den har, til at blive brugt mere i praksis. Hvis DR har et grundlag for at drive forretning, og det ikke bliver ændret og testen ikke bliver ændret, så er det svært at sige, at nu skal man værditeste mere. Jeg tænker ikke, at der er en masse af DRs initiativer og tiltag, som burde have været værditestet ud fra den tese om, at man må nå til en konklusion, der hedder, at DR ikke må gå den vej. Det er jeg ikke engang sikker på. Jeg tror grundlæggende, at det er DRs rolle som er så enormt bred, at det næsten er svært ikke at finde sprækker indenfor nærmest alt, hvad DR kunne tænke sig at gå ind i. I hvert fald det som de formegentlig vil gå ind i. Det er klart, at hvis de går ind i fødevarerproduktion eller biler, så vil man tænke, at den skal værditestes. Men der er selvfølgelig et filter hos DR selv, som sender ting i den retning.

I: *Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?*

K: Man må selvfølgelig sige, at DR er dygtige nok til at vide, at hvis der er noget som er helt sort at gå ind i, går de ikke i den retning, da det vil give for meget ballade og formegentlig også blive dømt ude med en test. Selvfølgelig har den en præventiv virkning, det må man selvfølgelig forvente.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer?*

K: Er det den præventive virkning der gør, at den ikke er blevet brugt eller er det mere fordi, at DRs rammer er så brede? Jeg hælder mere til det sidste. Jeg anerkender, at det også har en præventiv virkning, at den findes og at den kan blive hevet op af enhver i markedet til at vurdere på vej ind i noget som slet ikke giver mening. Selvfølgelig har den en eller anden betydning. Jeg er ret sikkert på, at hvis DR gjorde noget som var helt åbenlyst, fuldstændig uden for deres område, så vil politikerne stoppe – værditest eller ej. Det er jeg helt sikker på. Diskussionen omkring hvorvidt de skal have deres eget orkester eller cirkus, det bliver politiske diskussioner som foregår uanset hvad, værditest eller ej. Det bliver en diskussion mellem politiker og DR, som hvisker ind i øret på bestyrelsesformanden, at måske skulle I finde noget andet at lave. Derfor føler jeg, at der er en anden myndighed end en værditest, som bliver behandlet af Radio- og tv-nævnet. Det er også derfor at vi, som medievirksomhed,

i højere grad vil være optaget af at diskutere med politikerne, fordi vi føler, at det er der beslutningen omkring DRs virke bliver foretaget og ikke i Radio- og tv-nævnet.

I: Er der eksempler på initiativer eller tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet? Kan I komme med eksempler fra TV 2-regionerne og/eller fra DR?

K: Ved TV 2-regionerne har jeg kun kendskab til Club Lorry, som de havde på et tidspunkt, hvor man kunne få billig rødvin, rejser og andet sjovt ved at være med i Club Lorry. Gad vide, om det i virkeligheden var en værditest som gjorde, at den blev forbudt. Det tænker jeg ikke, at det var. Der tænker jeg, at der var en begavet fyr, der tænkte om det har noget med TV 2-regionernes virke at gøre, og om man ikke burde stoppe det, og så har politikerne besluttet sig for, at det skal man ikke lave længere. Jeg skal ikke kunne sige det. I forhold til DR, da vi laver programvirksomhed hos os, er jeg selvfølgelig meget mere optaget af, hvordan man sikrer sig at DR går ind for programvirksomhed inden for deres public service-forpligtigelser. Der ville jeg ønske at man, fra politisk side, ikke kun kiggede på de lidt specielle tilfælde, som et cirkus eller orkester, som ikke er udsat for en test, men også deres grundlæggende programforretning. For eksempel da de lavede en ny tv-kanal, DR3. Den synes jeg, man burde have udsat for en værditest. Hvad er det præcis, den skal levere i et marked, som allerede i dag kan levere masser af tv underholdning, til lige præcis den målgruppe, som DR vil have fat i?

I: Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?

K: Jeg tror ikke, vi har brugt ordet teste, men vi har diskuteret med andre medieaktører, at der er nogle af DRs tiltag, som slet ikke giver mening, at de opererer indenfor. DR3 er et godt eksempel, hvor hele markedet er enormt uforstående overfor, hvorfor DR fik lov til at lave den kanal. Man bør lave en værditest, før man lancerer noget på markedet. Enhver kan jo, i princippet, fortælle at det er hvad kanalen skal kunne, så den passer indenfor rammerne i en værditest. Men når man kigger i bakspejlet, bør man også løbende vurdere om man rent faktisk har leveret det, og holdt sig indenfor de rammer, som var tanken, da de lavede kanalen. Hvis man nu sagde, at det var en værditest, og at det man ville med kanalen, var at

få fat i de 20-årige, for dem kan ingen andre få fat på. Der er ingen danske kanaler, der kan få fat på dem. Er det lykkedes? Det er det ikke. Skulle man bruge den evaluering, til at konkludere at DR ikke længere kan lave DR3. Det savner vi i hvert fald i konkurrencen med DR. Som jeg har oplevet det, så har DR været hos politikerne og sagt, at de synes, der er et behov for at DR, som public service-virksomhed, leverer noget indhold overfor den unge målgruppe, for de ser mindre og mindre tv og de kan ikke fange dem. Det er vigtigt for dem, at de ikke kun får kommercielt tv, men at de også får et alternativ, som er public service købt af politikerne. Når de har lavet kanalen, viser det sig, at det er nogle andre programmer, der laver indhold til kanalen end det man havde solgt overfor politikerne. Det er primært amerikanske film og serier. Der er også nogle danske produktioner, men det vægter måske 10-15 % i deres sendeflade. Det andet er, at dem der ser kanalen ikke er de unge mennesker, men er personer på min alder. Gennemsnitsalderen for en DR3-seer er 45 år. Det vil sige, at der også er nogle, der er meget ældre og nogle der er yngre, men gennemsnitsalderen det er 45 år. Der savner vi, som spiller, i et marked som er enormt konkurrencedygtigt, hvor vi kæmper om at købe de samme programmer og nå de samme seere, lidt strammere regler for hvad DR kan og skal. Hvis jeg var indenfor andre dele af en branche, underholdningsbranchen, så ville jeg føle mig stødt på nogle områder. Men da vores kerneforretning er at lave tv, sende reklamer og distribuere tv, er jeg meget mere interesseret i, hvad DR gør indenfor det område. Min største bekymring er, hvad DR foretager sig indenfor DR3. Jeg er ikke af den holdning, at DR skal sidde og lave værditest på hvert evigt eneste program på DR. Der er nogen, der har den holdning, at man ikke skal lave X-Factor, fordi det ikke bibringer noget særligt inden for public service rammerne. Det synes jeg ikke, er en gangbar vej at gå. Der er givet vis andre ting indenfor DRs virke, som man kunne udsætte for en værditest, og burde have gjort, men det har jeg ikke noget kendskab til.

I: Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?

K: Det har jeg ikke nogen holdning til. Man kan sige, at de ikke er udfarende, da de ikke er ude og søge arbejde. Der kommer ikke ting i høring, så vidt jeg har oplevet. Det er ikke sådan, at de aktivt går ud og prøver at teste ting af. Jeg tror man venter på, at nogen beder om, at de kigger på noget.

I: Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes?

K: De er enormt vidde, og det er det, der er min største bekymring i forhold til DRs virke. Public service-rammerne er jo enormt vidde, da der ikke er noget, der ikke kan proppes ind under det. Det er måske en af forklaringerne til, at en værditest ikke bliver anvendt så ofte, fordi DRs grundlæggende virke er så enormt bredt.

I: Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?

K: Det synes jeg egentlig ikke det er.

(00:14.44)

I: Har du et bud på, hvordan de burde være?

K: Nej, det har jeg egentlig ikke noget bud på. Men det er i virkeligheden fordi, at DRs grundpræmis er uklar. Den præmis, som de skal virke under, den er uklar. Public service-rammerne er enormt brede, og det kan være hensigten. Når de er så enormt bredde, er en værditest for mig, lidt omsonst. Bortset fra når man kigger på enkelttjenester. Der har været en diskussion omkring, om DR skal lave apps, og forskellige features, som kan øge deres mulighed for at komme ud direkte til seerne. DR er, trods alt, en indholdsvirksomhed og ikke en institutionsvirksomhed. Ligeså snart de begynder at distribuere på nettet, bliver de andet end bare en indholdsvirksomhed. Men det er en meget bredere diskussion end at værditeste en app i virkeligheden. Derfor er det omsonst, at værditeste, værditeste, værditeste. Det er meget mere en politisk holdning til, at det er en indholdsvirksomhed, som vi stiller til rådighed, som vi kan vælge at distribuere på alle de tænkelige medier, man nu kan finde. DR har selv ønsket om at komme længere ud i værdikæden, for at få fat i deres seere, i stedet for at være afhængig af andre distributioner.

I: Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes?

K: Det ville ikke skade. Det er det, som vi talte om tidligere. Måske kunne dem, der sidder og administrerer over det, være lidt mere opfarende og sørge for at ordningen bliver anvendt, når den skal anvendes. Der må være nogle objektive kriterier for, hvornår man vil tænke at den skulle anvendes. Det kan være at markedet ikke har forstået, hvornår den burde være anvendt, og hvornår den kan anvendes. Men jeg tænker, at de fleste af de spillere, som jeg kender på markedet, har en opfattelse af, at det bliver politisk besluttet hvad DR kan og hvad DR ikke kan. Og plus den sidste rest af tvivlsspørgsmål, der er DR fornuftige nok til at sige, at det ikke er deres boldgade. Det er meget den præventive virkning, men jeg tror ikke nødvendigvis at det er værditesten, der har en præventiv virkning, Jeg tror mere, at det er fordi de forstår, hvordan spillet er.

I: *Hvordan vil I definere "nye tjenester"? Er det klart, hvad nye tjenester dækker over?*

K: Nej, egentlig ikke. Jeg har i hvert fald svært ved at sige, hvad nye tjenester ikke er.

I: *Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige?*

K: Der må være et eller andet der siger, om markedet kan levere det? Leverer markedet det i dag og kan markedet levere det med fornuft? Det frie kommercielle marked. Hvis det kan det, behøver DR ikke at gøre det. Det kunne jeg måske godt savne. En ting er, at DR har lyst til at levere en tjeneste, noget andet er, om der er behov for, at de gør det. Der er væsentlig forskel.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

K: Jeg ved ikke engang hvad koblingen er. Udover at du kan sige, at hvis det er indenfor public service-rammerne, så er værditesten ikke nødvendig. Er det forstået rigtigt?

I: *Hvis noget er indskrevet i public service-kontrakten, så kan det ikke værditestes.*

K: Nej, og det er også derfor jeg måske siger, at public service-kontrakten er så bred, at man ikke behøver at værditeste ret meget, at det måske i virkeligheden var det man skulle kigge på. Derfor ville det måske være meget sundt, hvis man valgte at sige, at nu indsnævrer vi public service-forpligtigelserne, men med mulighed for at gå udover dem, hvis man værditester. Så ville man faktisk kunne få testet mere af. Så ville man få en meget mere kontinuerlig diskussion omkring, hvad DR bør lave og hvad de ikke bør lave. Det ville DR med garanti ikke ønske, det ville ingen chefer i nogen virksomheder ønske, at man kontant skal ud og testes i forhold til, hvad man skal lave. Det er selvfølgelig et meget politisk spørgsmål, men det ville vi selvfølgelig være glade for.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

K: Den er alt for bred. Det er jo et individuelt spørgsmål, men jeg synes den er alt for bred. Jeg ønsker i virkeligheden ikke, at DR skal indsnævres, men den er så bred, at den ikke rigtig giver mening at have. Jeg har svært ved at se, hvad der ikke kan falde indenunder public service. Hver gang der kommer noget programmæssigt op til diskussion, kan man altid diskutere ud fra en public service-forpligtigelse. Altid. Uanset om det er program A, B, C eller D.

I: *Så når public service-kontrakten er som den er, er værditestordningen så overflødig?*

K: Ja, det tænker jeg.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

K: Det synes jeg, man burde genoverveje, især nu hvor man har konkluderet, at ingenting bliver værditestet. Det synes jeg, giver alt for brede rammer, at man ikke kan teste det, der ligger inden for det eksisterende.

- I: *Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?*
- K: Jeg synes der bør være en grænse, fordi DR skal selvfølgelig også kunne agere, uden at enhver lille ide skal testes først. Det giver ingen mening. Det bliver et administrativt helvede, og det bliver en virksomhed, der af den årsag, ikke orker at gå i nye retninger og udvikle DR. Derfor skal man genoverveje hvad grænserne skal være, en bagatelgrænse, med en testperiode, som også kan være fornuftigt nok. Men jeg er ikke stor tilhænger af, at DR skal amputeres. Det er vi ikke i vores virksomhed, og det kunne man godt tro at vi, som også slås om seernes gunst, tænker at, jo mindre DR des bedre for os. Det er jeg ikke interesseret i, men jeg er interesseret i, at når man laver nogle rammer, at det giver mening, når man bruger tid på at sidde og beskrive hvad rammer for et statsejet tv-virksomheds virke skal være. Jeg tænker, at der skal være nogle rammer, der giver mening og som skal begrænse, men som også giver muligheder. Der synes jeg ikke, det begrænser ret meget. Ikke som jeg kan se det, i hvert fald.
- I: *Mener I, at der har været tilfælde hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public service-kontrakten?*
- K: Så vender jeg tilbage til DR3, som mit bedste eksempel. Det har haft en enorm betydning for det øvrige marked. Vi er på et marked, og det har vi har valgt at være, fordi vi er glade for at være her, ellers kunne vi bare trække os ud. Vi har valgt at være i et marked, hvor 70 % af den danskes tv-seer bruger tid på tv-kanaler ejet af den danske stat, TV 2 og DR, og igen, det er jo en politisk holdning, om man synes at alt forbrug af tv skal være styret af det offentlige eller ej. Den gennemsnitlige dansker bruger en 2-3 timer på at se tv hver dag. Af den tv tid bruger de 70% af deres tid på enten TV 2 eller DR, det vil sige, at det er staten, der sidder på 70% af den sete tid. Tænkt hvis det var dagbladene eller biograferne. Det er omsonst at forestille sig, at staten skal sidde på så meget underholdningsindustri. Det er en industri, og det kunne man måske argumentere for, hvis man kunne se, at de leverede et helt andet produkt. Det tænker I måske, at de gør indefra, men det gør de simpelthen ikke, hvis man spørger seerne. 7 ud af 10 tv programmer, hvis man ser bort fra nyheder, der ville seerne ikke kunne placere det rigtige programlogo på kanalen, hvis ikke de kunne se, at der stod et

logo. Det gælder, først og fremmest, alt der hedder amerikanske film og serier, som der er masser af hos dem alle sammen, og det er meget svært at forstå, hvorfor den danske stat skal sidde og købe amerikanske film og serier ind i så store mængder – hvad gælder DR3. Og så i øvrigt, for et par år siden, at beslutte, at nu gør vi det i endnu større grad. Det er meget, meget svært at forstå.

I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning? Er der sket noget med ordningen, der gør, at ordningen ikke efterfølgende er blevet brugt?*

K: Jeg ved ikke, hvad der er sket. Jeg kender ikke til, at ordningen er blevet ændret.

I: *Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?*

K: I princippet burde alle aktører i markedet have det. Man skal have en interesse i branchen. Du kan selvfølgelig sige at, ultimativt, er seerne med til at betale til DRs virke, så hvorfor skulle de ikke have lov til at udfordre, at DR bruger penge på det ene og det andet. Lad os starte med at sige, at det mest logiske det er, at det er dem, som har en åbenlys interesse indenfor industrien. Jeg er ikke bekendt med, om der er nogle, der ikke kan i dag. Jeg tænker at både DR kan gøre det og vi kan gøre det.

(00:29:34)

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*

K: Det er spøjst, at det ikke er samme regler, der gælder. Men derudover, har jeg ikke nogen holdning til det.

- I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?*
- K: Det tænker jeg ikke umiddelbart, at der er. Eller TV 2 er en statsejet virksomhed, så de har også public service-forpligtigelser. Det kunne man sagtens argumentere for. Det er ikke en stor hjertesag for mig, men det kunne man godt argumentere for.
- I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?*
- K: Ikke for mig. Den er ikke klar i forhold til hvad proceduren er, hvad man leverer og hvordan man bedømmer det. Men det er muligt, at det er fordi, at jeg ikke har haft berøring med værditesten, at jeg ikke ved noget om det.
- I: *Har du så, på trods af det, en ide om, hvordan fordelingen af de forskellige opgaver i testen burde være?*
- K: Nej.
- I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*
- K: Jeg savner noget omkring, om det er noget markedet kan levere.
- I: *Mener du savner som i, det kunne være et supplement eller at det skulle være helt fundamentalt?*
- K: Jeg synes, at det er fornuftigt, at den er fundamental. Det er det grundlæggende spørgsmål. Det som DR vil, er det noget markedet kan levere med fornuft? Fordi DR gør det, bliver det ikke gratis. DR skal også betale lønninger og produktionsomkostninger osv. Jeg tænker grundlæggende, hvis markedet kan levere det produkt som DR til den tjeneste, så behøver DR ikke altid at gå ind i det. Der er selvfølgelig undtagelser. Der er masser af public service-

årsager til, at DR skal levere noget indhold, selvom andre ville kunne levere det, fordi DR er gratis og tilgængelig for alle.

I: Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?

K: Det synes jeg er meget fornuftigt, i forhold til at minimere bureaukrati. Man skal bare sikre sig, at når DR laver et forsøg, så er det et forsøg, så er det noget man kan stoppe i sådan et forsøg. Det bliver ikke brugt til, at sige, at nu går vi på markedet og nu kan vi ikke fjerne det forsøg, for nu har vi vænnet seerne til at nyde det. Det er DRs egen risiko. Jeg synes ikke, at man behøver at værditeste alt.

I: Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?

K: Ja, det tror jeg. Men det er klart, at hvis du er en lille virksomhed, som driver er cirkus, så kan det godt være, at det, at jeg kan lave cirkus for 1 million om året, kan man sikkert ikke. Men det er alligevel meget fornuftigt, at der også er en "bagatelgrænse".

I: Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?

K: Nej.

I: Hvordan opleves rammerne og reglerne i forhold til at skulle vurdere tjenestens indhold og nyhed? Opleves vurderinger, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, rimelige på disse områder?

K: Jamen jeg må være ærligt at sige, at jeg ikke kender rammerne.

I: Er det tilstrækkelig klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?

K: Nej. Hvordan kan man vurdere det, andet end skøn om fremtidig udbredelse? Det er enormt svært. Man vil have en tendens til at sige, at hvis man ved, at det skal udbredes meget, så siger man bare det.

- I: Der har været meget fokus på nogle af de kommercielle aktører på DRs involvering i at lave apps, hvor argumentet har været, at hvis man tager udgangspunkt i udbredelse er den lig nul, når man starter. Det skal være noget der løbende monitoreres.*
- K: Hvad så? Ville man stoppe det, hvis det blev stort eller småt? Når vi taler med de fleste politikere under fire øjne, er de enige i, at det ikke var, hvad de havde tænkt med DR3. Men der er jo ikke nogen af dem, der tør at slukke for den. De får ikke nogle glade vælgere, af at slukke for en tv-kanal.
- I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?*
- K: Nej, ikke udover det jeg nævnte, med at markedet skal kunne varetage det.
- I: Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet? Hvad skulle ændres i den nuværende ordning og dennes struktur?*
- K: Jeg var inde på det lidt tidligere, at hvem er det, der kan kræve, at der bliver lavet en værditest. Det vil selvfølgelig være en stor ændring, for så ville mere blive værditestet. Det er vel også dem, der sidder og administrere ordningen, der faktisk er interesseret i at noget bliver værditestet.
- I: Og det mener du ikke, at de er i dag?*
- K: Det skal jeg ikke kunne sige, men jeg kan konstatere, at der ikke er blevet testet ret meget. Men jeg ved det ikke, jeg har ikke talt med dem, der administrerer den.
- I: Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

K: 1. Hvis vi skal have en værditest, er vi nødt til at revurdere rammerne for DRs virke, så værditesten rent faktisk kommer i anvendelse oftere.

I: *Altså hele public service-kontrakten?*

K: Ja, det tænker jeg. Det næste forslag er måske mere måden at administrere den på, at man ikke sidder og venter på nogen. Hvis man ligger til grund, at der er flere, der rent faktisk kan anmode om, at få noget værditestet, så synes jeg, at man skal have en mere udfarende Slots- og Kulturstyrelse. Flere skal kunne indstille. Og så synes jeg, at hvis man starter på en frisk, så bør man værditeste bagudrettet også. Ikke kun sige, at det skal være nyt.

I: *Så man bringer alt på spil indenfor en given årrække?*

K: Ja, fordi nogle må være undrende, og have kigget på, at der ikke er noget som helst, som er blevet værditestet i mange år. Det må være baggrunden og årsag til at man laver sådan en analyse her.

I: *Er der nogen aspekter, som I mener, vi mangler at få belyst?*

K: Nej.

Bilag 3.5

Interview med Rasmus Breum Mariegaard, Discovery Networks Danmark

Organisation/virksomhed: Discovery Networks Danmark

Respondent navn og titel: Rasmus Breum Mariegaard, kommunikationschef

Dato for interview: 09-05-2016

Interviewer: I

Respondent: R

I: Hvad er dit navn og din titel?

R: Jeg hedder Rasmus Breum Mariegaard, og jeg er kommunikationschef i Discovery Networks Danmark.

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

R: Vi kender den ganske godt. Vi er en kommerciel tv-virksomhed som har mange snitflader til public service-virksomheder, ikke mindst DR. Så vi er bekendt med den, og er kedede af at den ikke bliver brugt mere.

I: Har du nogen konkrete eksempler?

R: Et konkret eksempel er den manglende brug af værditest i forbindelse med DRs lancering af nye apps til Apple TV og Sony PlayStation, hvor vi synes, at det havde været relevant at værditeste disse nye apps, fordi vi mener, at de har en meget betragtelig markedseffekt. Men det kunne vi så forstå, at det ville DR ikke, og det mente Kulturstyrelsen heller ikke.

I: Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet og DR om at tage en sag op?

R: Ja, det har vi i den forbindelse. Og det blev afvist.

I: *Andre?*

R: Ikke mig bekendt. Jeg har siddet i denne stilling i knapt et år, men jeg tror ikke, at der har været fortilfælde fra vores side. Som DR også har gjort opmærksom på, så giver de meget brede og vagt formulerede public service-kontrakter, som også bliver genforhandlet så tit, fornyet hjemmel til mangt og meget. For eksempel i forhold til spørgsmålet om distribution, der hedder det sig, at DR kan være til stede på alle relevante platforme. Og hvad er en relevant platform? Der kan man i hvert fald nemt finde hjemmel til lidt af hvert, og det er også det, DR gør, hvilket betyder, at de har ret fra Kulturstyrelsen og kulturministeret til at fortsætte af de spor. I denne ganske lange public service-kontrakt er der ret mange vage formuleringer som giver ret til hjemmel til, at DR kan gøre lidt af hvert. Det er så også derfor, at vi synes, at man skulle flytte både værditest og markedstest, som man før har diskuteret, over i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, hvor der sidder jurister med forstand på konkurrenceret. Dette mener vi fordi, at selvom de ved meget i Kulturstyrelsen og Kulturministeriet, så er konkurrenceret ikke noget, de har inden for deres ekspertise område. Det er for eksempel ophavsret og andre juridiske emner, men ikke konkurrenceret, derfor synes vi, at det ville være en relevant faglig styrkelse at både værdi og markedstest rykker over i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, hvor at det netop er spørgsmålet om balancen i markedet, man har som ekspertise.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?*

R: Vi er en virksomhed på 180 mennesker, så det er ret få, der kender til den. Jeg er en del af ledergruppen, og der har vi været omkring ordningen et par gange, og det er noget, jeg har diskuteret med vores jurachef og andre ved andre lejligheder med medlemmer af ledelsen. Men værditesten er ikke noget, vi har store fællesarrangementer om.

I: *Så det er en lille håndfuld, der kender til det?*

R: Ja, det er det.

I: *Er der noget, der er godt ved ordningen?*

R: Principielt er det fornuftigt, at man har et værktøj til at se på balancen mellem public service på den ene side og markedseffekter på den anden side. Det er så principielt, at vi synes, det er godt, fordi vi synes ikke at værktøjet fungerer.

I: *Den overordnede idé er god?*

R: Den overordnede idé med, at der er et form for tilsyn med balancen mellem stat og marked i relation til public service, synes vi er fornuftigt. Det er problematisk, at når den bliver brugt, er det så kun af rent symbolske årsager. En af de test, der blevet lavet, trods alt, er omkring da Tine Brylds program "Tværs" på P1 gik fra at være radioprogram til at være en net-tjeneste. Det værditestede DR for at høre, om det var public service, og det er nok svært at finde på en type af indhold, der kunne være mere public service-relevant end lige Tine Brylds radioprogram, der henvendte sig til sårbare unge. Så kan de sige, at de har brugt ordningen, og "se vi har en værditest, der viser, at vi tager det alvorligt", mens der er andre mere graverende eksempler, f.eks. med Apple TV og Sony PlayStation apps fra DRs hånd, som vi synes havde været langt mere oplagt at værditeste.

I: *Så man bruger Tine Bryld værditesten som skalkeskjul for at vise, at det fungerer?*

R: Ja, for at vise, at de har brugt det. Dengang DR lavede DR.dk/sundhed, blev det også værditestet. DR ville samle en masse information om sundhed, og så teste om det nu var public service at lave noget om sundhed? Ja, det var det sørme! Det var heldigt. Og selvom det er en del år siden – vel en 4-5 efterhånden – så tager vi det, at de rent faktisk har brugt ordningen, som et udtryk for, at DR gerne vil have orden i penallhuset. Det ville de i al fald den gang.

I: *Så det du siger er at efter den nuværende ordning er trådt i kraft i 2011, så har den ikke været brugt?*

R: Nej, jeg tror vi er tilbage i 2010 endda. Man har været lidt håndskey med at tage fat om nældens rod. F.eks. kan man se med de her apps til Sony PlayStation og Apple TV, at der har været en hel branche, der har været meget oprørt over det. Her affejede DR det blot, og brugte Kulturministeriet og Kulturstyrelsens velsignelse som begrundelse. De mener, at alt er i den skønneste orden, at det her er public service, og at der ikke er nogen markedseffekt af det. Derfor virker det så besynderligt, at når folk der modsat DR konkurrerer på et kommercielt marked, mener, at der er en væsentlig og negativ markedseffekt af det, at man så ikke i det mindste vil værditeste; at man ikke i det mindste vil høre os på et grundigere plan. Nu har der så efterfølgende været et møde i ministeriet, hvor man har hørt branchens bekymringer omkring det her, og det synes jeg selvfølgelig er positivt. Det undrer os bare, at man ikke gør mere brug af ordningen, når nu der er det her værktøj. Det tror jeg måske hænger sammen med, at værktøjet ligger hos Kulturstyrelsen og Kulturministeriet, hvor der er mange dygtige mennesker ansat, men mig bekendt er der ikke nogle konkurrence retlige eksperter, det ville der så være i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, for at vende tilbage til en af mine tidligere pointer.

I: *Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres synspunkt?*

R: Det var jo den ene ting, at man kunne flytte ordningen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. En anden ting kunne være, at man ved indgåelse af public service-kontrakterne er mere opmærksomme på, hvor vage man laver beskrivelserne for eksempel i relation til distribution. I øjeblikket står der, at man kan være til stede på alle relevante platforme, og der ville vi egentlig synes, at det var hensigtsmæssigt, at man fik mere præcise beskrivelser. Jeg ved ikke, om man skal ud i decideret positive/negative lister over ting som DR og de øvrige public service-institutioner kan lave. Men at man i hvert fald er meget mere præcis, i relation til for eksempel distribution. Man har f.eks. positive lister på, hvilke tv-kanaler og hvilke radiokanaler man har i public service-kontrakten, og man kunne forestille sig noget lignende ift. online aktiviteter. Som det er nu, så kan man altid finde hjemmel for hvad som helst, der er nogle ganske få ting, der står i Radio- og fjernsynsloven, som man ikke må lave, men ellers ville man stort set kunne finde hjemmel for ethvert nyt distributionsmæssigt tiltag, og det synes vi, er meget problematisk. Vi vil egentlig gerne have, at man får løst koblingen imellem public service-kontrakten og værditesten som sekundær, fordi public service-kontrakten fritager alt for meget. At man får ekspliciteret

mere af, hvad det er DR må, og hvad er de ikke må, og at man ved den lejlighed kunne værditeste på samme måde, som når man værditester nye initiativer imellem medieaftalerne. Det er sådan, at der typisk er en 4 årig medieaftale, og så kommer der en public service-kontrakt. Hvis DR så finder på noget i mellemtiden, som ikke står i medieaftalen og public service-kontrakten, så skal det så værditestes. Vi synes egentligt, at det ville være fint og meget rimeligt at inden indgåelsen af public service-kontrakten, så tog man den samme værditest på hele kontrakten og lavede den på en måde, der betød, at man hørte markedets aktører om de her ting. Vi er godt klar over, at DRs orkester virksomhed og TV-avisen er entydig public service, men der er måske nogle andre ting, der knopskyder løbende, som kunne være relevant at teste - også i den store diskussion, når public service-kontrakten bliver lavet, og ikke kun når der kommer tiltag løbende. Ved løbende tiltag værditester man dem, og man spørger markedet, men det gør man egentlig ikke, når man har den store aftale, og det synes vi også ville være en relevant yderligere justering.

I: Altså en checkliste?

R: Ja, at man i hvert fald har en form for høring af markedet, og at man får det vendt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forbindelse med indgåelse af public service-kontrakten hvert fjerde år, så man ikke kun har det i de drypvise tiltag, der kommer i perioden.

I: Men ville man kunne lave en standardiseret liste på forhånd? Nu nævnte du Sony PlayStation før.

R: Når man nu har public service-kontrakterne, som er den overordnede ramme, som DR virker inden for, så kunne man lægge denne ud. En ting er, at man kan have positiv/negativ lister, det har man i et vist omfang allerede ift. at der er nogle retningslinjer for hvordan DR skal være, og tilsvarende med radiokanalerne. Jeg synes faktisk det er en overvejelse, der er værd at gøre sig. Det er så den ene ting. Den anden ting er, at det kunne være relevant med en generel markedshøring ift. public service-kontrakten, altså ligesom at man hører et enkelt initiativ imellem kontrakterne, så hører man også markedet i forbindelse med at selve kontrakterne bliver indgået, fordi det er trods alt 99 % af DRs virksomhed som er reguleret af public service-kontrakterne og så kommer der nogle andre tiltag imellem kontrakterne.

I: *Så det kan forstås ligesom en amerikansk kongreshøring, hvor eksperter kommer ind og bliver hørt?*

R: Det kunne være ligesom en almindelig offentlig høring. Nu har der f.eks. været det her public service-udvalg som Connie Hedegaard står i spidsen for, hvor man har sendt et kommissorium i udvalg, hvori man har spurgt markedet på nogle overordnet punkter ift. balancen. Tilsvarende kunne man gøre på public service-kontrakten; sende den i en form for markedshøring. Det ville vi synes, var meget relevant og rimeligt, hvis det er det her spor, man går ned ad. Det er klart, at der er nogle ting, der helt evident er public service, og det tror jeg da heller ikke, at der er særlig mange, der vil angribe. Men DR driver også cirkusvirksomhed, og det kunne jeg godt forestille mig, at nogle ville synes var besynderligt, at det startede som et orkester i 1900 tallet, og nu driver man så også cirkusvirksomhed; er det public service? Det synes jeg ville være relevant at spørge om, og som det er nu ligger det inden for rammerne af public service-kontrakten, og der er faktisk ikke nogen mulighed for at påklage, som det er. Tilsvarende kunne man sige med de her apps, som falder os for brystet, eller med DR3 for eksempel, at hvis den har en kommerciel profil så kunne markedets aktører bidrage med data. Kulturstyrelsen og Kulturministeriet ved meget, men der er også bare nogle ting, de ikke har ressourcer til, og derfor vil vi selvfølgelig gerne bidrage med data på f.eks. hvis man skulle sætte en rimelig grænse for genudsendelsesprocenter på kanalerne eller dansk produceret indhold, som der også har været overvejet politisk til at sætte krav til. Vi vil bidrage med de ressourcer vi kan, vi vil naturligvis bidrage med lige så godt indhold, som når DR leverer medieudvikling eller andre faglige oplæg til både Kulturministeriet og politikerne, det kan vi naturligvis lige så godt leverer, og det gør vi meget gerne.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen ift. TV 2-regionerne og DR?*

R: Det har vi ikke nogen holdning til mig bekendt. Vi har næsten ingen snitflade med TV 2-regionerne. Jeg er heller ikke bekendt med, hvad der har været af værditest hos TV 2-regionerne, har der det?

I: *Nej, det tror jeg ikke. Men vi kan fornemme ift. de par uger, vi har været inde over det, at der ikke er så meget fokus fra sådan nogle som jer på TV 2-regionerne af budgetmæssige årsager, tror jeg.*

R: Nej, men man kan sige, at der heller ikke er noget markeds overlap. Hvis du skal snakke med JP/Politikens hus, kan det være, at der er nogle interessante pointer dér i forhold til de regionale nyhedsmarkeder, vi er ikke nyhedsproducenter på den måde.

I: *Har værditestordningen betydning for jeres organisation?*

R: Det har den i den forstand, at hvis balancen mellem statens medier og private medier bliver for skæv, så undergraver det vores forretning, og hvis ikke f.eks. markeds- og værditesten bliver brugt og taget alvorligt, så har det konsekvenser for vores betingelser. Modsat DR og mere mediestøttede foretagender, så er vi afhængige af den kommercielle indtjening vi har, og det bliver begrænset af, når andre statslige aktører får for gode rammer. I tilfældet med Apple-TV og Sony PlayStation apps, det der sker er, at DR distribuerer via de her platforme, hvilket er dejligt for forbrugeren, men det betyder midlertidigt, at indtjeningsgrundlaget for virksomheder som vores og tv-distributørerne bliver undermineret. Vi lever igennem salg af tv-pakker og tv-kanaler, og det system og behov er DR med til at ophæve. Derved trækker man tæppet væk, ikke kun under vores forretning. Selvfølgelig er det ikke sket fra dag til dag, men vi forudser, at platforme som Apple TV kan blive ret relevante at se tv på fremover. En stor del af vores indtjening kommer fra tv-pakker, altså lineært tv. Vi er selvfølgelig med på at udvikle os, men vi har svært ved, at DR går foran markedet og ligesom er med til at underminere. De kaldte også selv de her apps en håndgranat under den traditionelle værdikæde, og alligevel bliver det ikke værdi- eller markedstestet.

I: *DR kaldte det selv? Kan du uddybe?*

R: Ja, i deres rapport, *Medieudviklingen 2015*, kaldte de selv sådanne apps til tv en bombe under traditionelt tv, og en håndgranat under den traditionelle tv-kæde, og det er lige præcis hvad det her. Således undrer det os også, at man ikke har taget det mere alvorligt både fra DRs side, men også fra myndighedernes side. En ting er, at man har kigget på, at det har stor betydning for private virksomheder, men en del af vores forretning er også, at vi køber

masser af indhold hos danske producenter, så det er altså også dansk indhold. der kommer til at lide under det. Hvis vi får dårligere forretningsvilkår, så får vi også dårligere mulighed for at købe programmer hos Nordisk Film og alle mulige andre, så dansk indhold som sådan kan faktisk også tage skade længere ned ad vejen, og derfor undrer det os, at man ikke tager det mere alvorligt fra DRs side. Så ja, det har betydning for os i høj grad.

I: Mener I, at ordningen fungerer optimalt?

R: Det synes vi ikke. Det er værd at tilføje, at det hviler meget på, at det er DR selv, der skal vurderer om de vil værditeste. Det er op til dem, at vurdere om det er nødvendigt at gøre. Et overset forhold i den her forbindelse er, at DR faktisk skal forholde sig til markedseffekter af deres tiltag. Der er noget, der hedder EU kommissionens statsstøtte meddelelse som sammenfatter al lovgivning omkring balancen mellem public service og private medier. Her fremgår det af præmis 81, at public service-medier skal tage hensyn til uproportionelle virkninger på markedet, der ikke er nødvendige for udførelsen af public service-opgaven. Det har meget behændigt været glemt, både når DR selv skal redegøre for, hvorfor de ikke værditester, men også fra myndighedernes side, og det undrer os.

I: Mener I at ordningen burde bruges mere i praksis?

R: Ja.

I: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?

R: Først og fremmest at public service-kontrakterne er for bredt formuleret og giver hjemmel til stort set alt. Derudover er det også delvist rigtigt, som DR har anført, at der er kommet så mange nye public service-kontrakter. Normalt kører de 4 år, men så har det været regeringsskifte, og kortere aftaler, og så har det måske ikke været så relevant i samme udstrækning. Men man kan langt fra sige, at dette helt fritager DR fra at skulle have værditestet

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt, et udtryk for at ordningen rent faktisk fungerer efter de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?*

R: Jeg synes, at der er behov for justeringer.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, der betyder at public service-medier selv regulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

R: Altså at man afholder sig fra, at lave for mange nye ting, fordi at man ved at ordningen findes?

I: *Ja.*

R: Nej, det synes jeg ikke, at man kan sige. Ikke mig bekendt. DR har også for nyligt lanceret en ny DR Ultra app, og det har man heller ikke fundet anledning til at værditeste, så de fortsætter ufortrødent.

I: *Du mener ikke, at man har lagt bånd på sig selv, på en eller anden måde, fordi man ved, at der er nogle rammer teoretisk?*

R: Hovedparten af DRs virksomhed er selvfølgelig inden for deres public service-mandat, men jeg synes, at man bevidst udfordrer de gråzoner, der er. F.eks. på distributionsområdet ift. at lave nye apps, det synes jeg, er ret oplagt.

(Del 2. 00:00:10)

I: *Er der eksempler på initiativer og tjenester, som I mener, burde eller kunne være testet, ud over dem du har nævnt?*

R: Det med cirkus er mere en kuriositet. Vi synes, at det er blevet et sigende eksempel for, at cirkusvirksomhed også falder ind under DRs hat åbenbart.

I: Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring de tjenester, som I mener, burde testes?

R: Vi har talt sammen med andre private aktører i relation til Apple TV og Sony apps.

I: Hvem er det?

R: TDC, Stofa og BFE der er brancheforeningen for distributører, vi har også talt med MTG om det. Der var det her møde i midten af marts måned i Kulturministeriet, hvor branchen så at sige var med, og der var også rettighedshavere og lignede med. På det møde har vi talt med flere af parterne.

I: Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle, og administrationen af ordningen?

R: Radio- og tv-nævnet er travle mennesker med fuldtidsjobs andetsteds, så derfor er det vores opfattelse, at det ville give mere mening at give ordningen videre til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Også fordi der i Radio- og tv-nævnet sidder folk med en lidt anden faglighed end den konkurrence retlige faglighed, som vi mener, burde være til stede i den her test. Vi har stor respekt for nævnet, men synes, at det kunne være fint ikke mindst i serviceringen af et nævn, at der var en konkurrence retlig ekspertise, og det tror jeg at man kunne finde i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Derudover ville det være fint med et mere aktivt tilsyn, fordi i mine øjne virker det en smule reaktivt den måde det foregår på i dag. Man har ikke indtrykket af at Radio- og tv- nævnet sidder og monitorerer på dagligt, ugentligt og månedligt basis, hvad det er for nogle nye initiativer der kommer fra de medier, der er underlagt værditest ordningen. Der tror jeg, at der er et andet fokus på konkurrenceret og på balancen imellem stat og medier hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, så jeg tror det ville være i alles tjeneste, hvis de blev overdraget opgaven.

I: Fuldstændigt?

R: Ja, det ville jeg synes var fint. Man kunne forestille sig et utal af konstruktioner, blandt andet hvor det kunne være et fælles nævn eller udvalg mellem Kulturstyrelsen og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Kulturstyrelsen skal med eftersom de sidder med public service-fagligheden, men markedsaspekterne har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstand på, så som minimum skal de indover. Så så vi også meget gerne, at man lavede en egentlig market impact assesment, altså ved siden af værditesten. Det er vidst også det det hedder i EU lovgivningen. Dvs. at man først har en værditest, hvor man kigger på public service-værdien af et givent tiltag, og så har man derudover, en market impact assesment. Den kunne Konkurrencestyrelsen så stå for, sådan at et nyt initiativ fra et public service-medie både skal underlægges og bestå begge test, før det kan lanceres.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes, er kriterierne for hvornår noget skal testes klare og tydelige?*

R: Jeg tror, at man kunne afhjælpe mange problemer, hvis man gjorde public service-kontrakten mere specifik, og hvis man i højere grad afholdte sig fra de her meget flamboyante vendinger omkring at skulle understøtte demokratiet, og nå ud og være relevante. Der er mange begreber, der giver en meget åben spillebane for DR, også hvad angår de regionale stationer og deres tilladelser. Så det kunne være godt, hvis man var mere eksplicit omkring, hvad de skulle lave og ikke skulle lave.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvorledes afvejningen af værdien for samfundet også indvirkningen på markedet skal foregå, og hvilke kriterie der skal anvendes?*

R: Vi synes, at det ville være relevant, hvis markedet fyldte mere og blev anerkendt mere. Det er lidt besynderligt, at DR som er en statslig virksomhed, og ikke en kommerciel virksomhed, skal være med til at vurdere dem selv. De skal bl.a. selv indgive de her værditest og selv indstille til noget, der skal værditestes. Det er besynderligt, at de som har en modsatrettet interesse, ikke skal forholde sig til det. Det næste vi gerne så var, at der var nogle med kommerciel forstand f.eks. markedsparter, der også er berørte parter, som er med til at vurdere omfanget af en markedspåvirkning. Det kunne man så lægge ud i Konkurrence- og Forbruger styrelsen. Vi så gerne, at markedsaspektet kom til at fylde en del mere. Jeg ved, at der er nogle retningslinjer for, hvor stor en tjenestes værdi skal være over en given periode,

og der er det nogle gange lidt en glidebane med, hvor stor den reelle værdi er ift., hvor stor man kan fremskrive den til at være. F.eks. i det her tilfælde med Apple TV og Sony PlayStation. Apple TV er ikke en kæmpe stor platform for tv scenen i dag, men man må sige med den cable sharing og cable cutting, der foregår så kunne man godt forestille sig, at det blev større og større. Her er problemet så, at når nu DR er kommet ind på Apple TV platformen, på et tidspunkt, hvor den ikke er stor endnu, så bliver det ikke værditestet, fordi det er så ubetydeligt. Men f.eks. om 5 år hvor der er hundrede tusindevis af danskere på Apple TV, så har det en meget stor markedseffekt og så kan DR sige, at dengang de kom ind var alt i den skønneste orden. Men det er det så ikke længere. Så man kunne også lave nogle scenarier for, hvad markedseffekten ville være fremover. Det kunne også være relevant at se på.

I: Hvordan vil I definere begrebet "nye tjenester generelt"?

R: Vi synes, at man skal tage mere udgangspunkt i, hvad forbrugeren måtte opleve som nye tjenester og nye tilbud, fordi som det er nu så foregår argumentationen ofte ud fra noget i ophavsretslovgivningen. F.eks. omkring primær distribution eller re-transmission, hvilket er ret teknisk skruet sammen for om, hvorvidt de bagvedliggende rettighedshaver skal betales eller ej. Det tror, vi forbrugeren er ret ligeglad med. For eksempel en ny app på Apple TV vil fremstå som ny hos forbrugerne, og det er et nybrud, så vi synes ikke nødvendigvis, at den bagvedliggende jura er en god rettesnor for, hvad der er en ny tjeneste.

I: Så det skal forbrugeren definere?

R: Jeg synes i hvert fald, at man skal have et mere forbrugercentrisk fokus. Man kan nok ikke bare gå ud og spørge folk, men så synes jeg, man skal lade det være op til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, eller lade quorum krav i branchen iblandt berørte aktører. Og så spørge dem; "synes I, at det her er en væsentlig ny tjeneste, ja eller nej?" og lade dette være medvirkende til om der skal foretages en ny værditest.

I: Hvem skal svare på det?

R: Markedets aktører, f.eks. hvis DR lancerer nogle nye regionale nyhedstjenester, så er det relevant at spørge de regionale dagblade og deres bagvedliggende koncerner, om dette vil have væsentlig indflydelse på dem. Eller hvis de vil lancere en ny 'Tværs' igen på nettet, så kan man gå ud og spørge, om der er nogle, der har problemer med det, og hvis ikke så kør.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

R: Det har vi været inde på.

I: *Ja. Er definitionen af public service-aftalen tilpas, snæver, eller for bred?*

R: Ja, igen det har vi været inde på. Vi synes, den er meget bred.

I: *Hvad er jeres holdning til at nye tiltag til eksisterende tiltag i public service-kontrakten ikke kan værditests?*

R: Vi synes, at det vil være fint, at hvis man i højere grad også agerer af egen drift, som man også kender fra ombudsmanden. Men man burde også kunne kigge på eksisterende tiltag, fordi at tingene netop kan udvikle sig ift. tidspunktet det blev godkendt på, som jeg nævnte med Apple TV før. Et eksempel kunne være DR3, som nogen kunne mene havde udviklet sig i en for kommerciel retning. Alt kan være pænt og ordentligt, når man sætter skibet i søen, så går der noget tid, og så er det altså alt for kommercielt. Jeg siger ikke, at det er tilfældet med DR3, men den tanke kunne man da godt have. Noget andet man kunne gøre, som jeg var inde på tidligere, var at man kunne værdi- og markedsteste hele public service-kontrakterne inden de blev indgået. Det synes vi kunne være relevant at tage op, at det ikke kun er det nye man skal kunne værditeste.

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under en public service-aftale?*

R: Ja.

I: *Og du har nævnt apps og Apple TV og Cirkus, er dét dét?*

R: Ja.

I: *Der blev lavet tre værditest under den gamle ordning før 2011, hvad mener I kan være forklaringen på, at der ikke er blevet foretaget test med den nye ordning, er der sket noget med ordningen, der gør, at den ikke efterfølgende er blevet brugt?*

R: Hovedforklaringen er, at public service-kontrakten er meget bred. Der er seks indholdstyper som DR bliver bemyndiget til at lave, som bl.a. underholdning og undervisning. Det er så indholdstyperne og bagefter kommer de platforme de kan være på.

I: *Men det har vel grundlæggende ikke ændret så meget fra før 2011 af, du nævnte selv nogle eksempler. Så er der noget i den nye ordning i sig selv, der gør, at den ikke er blevet brugt?*

R: Det tror jeg ikke. Jeg tror bare, at det er public service-kontrakten, der er for bred og for vag, den giver en for bred spillebane. Og samtidig med det så fornyer man public service-kontrakten hvert andet år, fordi der kom nyt medieforlig fra 2012-14 og endnu et fra 15-18. Det er det, der har været DRs begrundelse for, at det ikke skulle værditestes.

I: *Hvis jeg kigger på det udefra, så er der blevet lavet et par værditest inden 2011, så er der kommet ny ordning, og så er der ikke blevet lavet nogle efterfølgende, så vil jeg tænke, at det er noget i ordningen som kunne være en forklaring?*

R: Det tror jeg sådan set ikke. Det er virkningen af, når der kommer en ny public service-kontrakt, så alt det der står i den, er en hjemmel for DR til at lave det. Så kan de sige, hvis der står noget generelt om distribution, og der står noget generelt om, vi skal lave noget for

unge, så er det deres hjemmel, og de skal derfor ikke værditeste, og det tager Kulturstyrelsen og Kulturministeriet så DRs ord for.

I: Optimalt set hvem mener I burde have initiativret og pligt ift., at indstille til værditest?

R: Vi synes det burde være Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og vi synes det kunne være fint med mulighed for at de kunne tage sager op efter klager fra markedsaktører. Det ville nok være for meget at forlange, at de har pligt til at tage det op, men f.eks. med tilfældet fra Apple TV, hvor der er en hel branche, lige fra producenterne over rettighedshaverne, til distributørerne og sådan nogle som os, der er enige om, at det har en negativ markedseffekt, at det så ikke bliver taget op, synes vi er meget besynderligt. Først og fremmest skal den rette myndighed selv kunne tage sager op, men man skal også kunne tage sager op, når et antal markedsaktører har klaget. Eller hvis man vurderer det ud fra et fagligt skøn, det er svært at lave en skabelon for, hvornår der skal tages sager op, men det er de sikkert ret gode til at vurdere i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Det er dog vigtigt, at de både har muligheden for selv at tage sager op, men også gør det efter klager fra markedsaktører.

I: Nu siger du antal, så det må give en procentuel kritisk masse ift. medaktørenes størrelse og antal, men det er svært siger du? Det kunne principielt godt være et eller andet lokalblad.

R: Ja, men det kunne også være, at man skulle sige, at det var et antal med en samlet omsætning eller samlet lønsum for at kvalificere det antal.

I: TV 2-regionerne skal ikke sende en ansøgning om værditest, det er udelukkende Radio- og tv-nævnet der skal tage sager op og vurdere, om det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det koncept?

R: Vores holdning er den, at man har meget stor tillid til, at DR selv og frivilligt markedstester noget, der kunne have en negativ indvirkning på dem, og den tillid synes vi ikke altid, at DR

lever helt op til. Derfor er vi, som berørte aktører, ikke altid trygge ved at vores rammebetingelser ligger i hænderne på DRs velvilje.

I: Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der burde kunne blive underlagt en værditest?

R: Det har vi ikke gjort os nogen tanker om. Man kunne overveje om det skulle indbefatte TV 2 også. Jeg ved godt, at de gør meget ud af, at de er en privat tv-station, men de er en statsligt ejet tv-station med en public service-tilladelse, som dog er langt fra ligeså omfattende som DRs er. Men jeg synes da, det er relevant at se på, hvilke initiativer de lancerer.

I: Er proceduren for hvad selve værditesten indebærer klar og tydelig efter jeres opfattelse?

R: Ja, det tror jeg. Vi vil gerne have at markedsaspektet skal fylde mere, det er allerede til stede. Det kunne dog være fint, hvis man, som i den gamle test, havde en værditest og som begge skulle have grønt lys før et initiativ kunne blive sat i sving.

I: Er det klart, hvem der står for enkelte dele af testen, er det optimalt, og hvordan burde fordelingen ellers være?

R: Vi så gerne, at der var en faglig enhed med fokus på konkurrenceret der skulle side og monitorere det her, fordi vores indtryk er, at det der reelt bliver behandlet eller kigget på, er når DR sender noget ind, hvilket de ikke gør særlig ofte eller meget sjældent. Eller når der kommer meget støj i pressen om et initiativ. Dvs. testen er meget reaktiv, som det er. Det er rigtigt, at de her hyppige public service-kontrakter og medieaftaler har gjort at behovet for værditest har været begrænset rent strukturelt. Samtidig mener vi, at i forbindelse med DRs apps til unge og X-Factor app, havde det været relevant at værditeste og den serveret som Radio- og tv-nævnet også kunne udnytte med styrelsen i ryggen bliver ikke rigtigt benyttet, virker det til. Derfor kunne det være dejligt, hvis der var et mere aktivt tilsyn med det her.

- I: *Parametrene i værditesten, bliver vurderet ud fra en ny tjenestes udbredelse, økonomien i det, nyheden og varigheden. Hvad er jeres holdning til de parametre som skal danne grundlag for en værditest, er de hensigtsmæssige?*
- R: Det er da bestemt nogle relevante kriterier, men vi synes, at markedsaspektet er det vigtigste, og her er det public service-værdien, man opvejer imod. Det er klart, at man bør kigge på den forventede markedseffekt, og det kan man kigge på både her og nu, og om 5 år, som jeg også var inde på tidligere. Altså både på kort sigt og på lang sigt vurdere, hvad effekten af et tiltag ville være.
- I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*
- R: Nej, det mener vi ikke, så vil det blive en kattelerm så kan man sætte et label på med forsøgstjenester. Der er mange initiativer, som kun kører over en periode, hvorefter de så ikke er relevante mere. Derudover er det uklart, hvor længe noget er en forsøgstjeneste. Så skal det i hvert fald afgrænses meget, så kan du kun kalde det en forsøgstjeneste i et halvt år f.eks., og så skal du enten værditeste det eller lukke det.
- I: *Hvad med den gældende bagatelgrænse?*
- R: Jeg synes, det er relevant med en bagatelgrænse, ellers går der også bureaukrati i det, og loftet er, som jeg husker det ret lavt sat, så det er okay.
- I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*
- R: Det vender tilbage til public service-kontrakten. F.eks. siger DR i forbindelse med de her apps til Apple TV, at det bare er en reformatering af deres indhold, fordi man allerede kan se, DR tv på nettet og nu findes det bare på en anden måde på Apple TV og på Sony PlayStation. Der er vi fundamentalt uenige, vi mener, at der er tale om en hel ny tjeneste her, så nej, det er ikke tilstrækkeligt klart, som jeg var inde på tidligere, er brugernes oplevelse, at dette vil være et nyt tilbud, og så henviser man fra DR og myndighedernes side til hvad den bagvedliggende jura er. I den virkelige verden ville dette blive oplevet som et nyt tilbud, og det er også den effekt det vil have på markedet.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes? Opleves vurderingerne foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne rimelige på disse områder?*

R: Det ved jeg ikke helt konkret. Jeg synes, det ville være relevant at sondre imellem udbredelse nu og udbredelse på et senere tidspunkt. Det kunne også være, at man skulle gøre på en sådan måde, at man værditestede for en årrække af gangen, f.eks. nu er den godkendt for de kommende to år også ser vi på udbredelsen derfra.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?*

R: Nej, ikke ud over det, har jeg været inde på.

I: *Hvad mener I, der skulle til for, at mere ville blive værditestet?*

R: At der kom en større konkurrenceretlig faglighed, og måske også flere ressourcer ind over. Jeg tror, at det hænger sammen med, at det er folk med andre fagområder end konkurrenceret, der sidder med det her i dag, og de har travlt med andre ting. Ude i Konkurrencestyrelsen laver de ikke andet. De holder øje med, at der er konkurrence, og at Statens aktiviteter ikke på en uhensigtsmæssig måde påvirker private aktiviteter. Derfor tror vi, at de vil være bedre til at holde styr på det. Kulturstyrelsens og Kulturministeriets kvaliteter er ufortalt.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

R: Det første skulle være at markedsaspektet skulle lægges ud til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Det næste skulle være, at der skulle være en separat markedstest og separat værditest, og det er så de to ting, der skal være grønt lys for. Det tredje skulle være, at man forlanger mere klare, og mere entydige public service-kontakter og at de også bliver værditestet før indgåelsen. Som det er nu, er der et meget konkret spor i public service-

kontrakterne, hvor der står hvad DR kan, må og skal, og så er der et meget overordnet spor og det giver rigtige mange problemer og uklarheder, og det synes vi giver DR en for bred spillebane. Hvis man værditestede public service-kontrakterne ville de blive mere specifikke.

I: Er der noget andet, som I gerne vil tilføje, i denne her forbindelse?

R: Så skulle det være en gentagelse af præmis 81 i kommissionens statsstøtte meddelelse, som vi synes at man slet ikke er opmærksom på, at public service-aktøren skal tage hensyn til markedet og at man ikke må have proportionelle effekter på markedet af lanceringen af nye tiltag. Det er et forhold, vi mener, har været helt overset både ift. public service-kontrakterne som også er underlagt dette krav, fordi EU retten på dette punkt står over hvad kulturministeren indgår af aftaler med DR, så det synes vi, at man har været uopmærksom på, og det vi vil gerne have mere fokus på.

Tillægsspørgsmål besvaret på mail af Rasmus Breum Mariegaard og tilsendt til Megafon d. 17.05.2016

Ja, disse spørgsmål svarer vi også gerne på:

I: Nogle af de øvrige aktører vi har talt med, nævner, at der er undersøgelser fra bl.a. andre lande, der peger på, at dets stærkere og dets højere kvalitet public service har i de forskellige lande, dets højere kommer de private også på kvalitetsniveauet, så de trækker hinanden op. Hvad er din holdning til det?

R: Vi har ikke set nogen undersøgelser, der har dokumenteret en sådan sammenhæng i Danmark. Jeg skal ikke gøre mig klog på forholdene i andre lande. Men det kan uden videre konstateres, at når DR viser udenlandske formater som X-Factor og Den Store Bagedyst, så støvsuger det resten af fladen for seere. For os betyder det helt umiddelbart, at vi får færre seere og dermed færre reklameindtægter. DR-kanalernes vedvarende fokus på underholdning og populære systematisk udgør en meget stor udfordring for vores kanaler, der i konkurrencen med reklamefrit og dyrt producerede DR-programmer har svært ved at opnå en bred appel. Det påvirker selvfølgelig prisdannelsen, når vi forhandler med tv-distributørerne om, hvad vores kanaler skal koste dem. Så jo, DR og statens medier i øvrigt har en klar og negativ indflydelse på vores forretningsbetingelser.

I: Og er det klart for dig, om der ved en markedstest bliver lagt vægt på både den negativitet og positive effekt ved en public service-aktivitet, og hvordan mener du, denne afvejning bør være?

R: Som nævnt i interviewet, finder vi, at markedsaspektet fylder alt for lidt. Vi mener, at der bør introduceres en særskilt markedstest, som placeres hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (KFST). Nye initiativer fra DR og TV 2-regionerne bør efterfølgende bestå både Kulturstyrelsens værditest og KFSTs markedstest før end de kan søsættes. Dette vil sikre en mere rimelig balance, som kan rette op på den udtalte skævhed, der præger det nuværende værditest-system.

I: Mener du, der i markedstesten kun skal tages højde for den nationale indflydelse på det private marked, eller bør der også ses på den internationale?

R: Med al respekt tvivler jeg på, at et initiativ fra enten DR eller TV 2-regionerne har potentialet til at udgøre en trussel på andre markeder end det danske. Undtagelsen er muligvis DRs dramaproduktioner, men disse er der som bekendt stor opbakning til som public service.

Bilag 3.6

Interview Christian Morgan og Emilie Wedell-Wedellsborg, TDC Group

Organisation/virksomhed: TDC Group

Respondent navn og titel: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs

Dato for interview: 11-05-2016

Interviewer:	I
Respondent, Christian Morgan:	C
Respondent, Emilie Wedell-Wedellsborg:	E

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

C: Vi har været indirekte i berøring med den i den forstand, at vi ikke har anmodet Radio og tv-nævnet om at tage en sag op eller lignende, men vi har selvfølgelig sat os ind i det, i forbindelse med vores nylige dialog med DR om deres apps osv. Vi har ikke brugt meget tid på det, men vi har brugt lidt tid på det for nyligt, for at prøve at sætte os ind i, hvad der er DRs mandat og hvordan værditestordningen fungerer i den sammenhæng.

I: Hvorfor har I ikke anmodet nævnet om at tage en sag op?

C: Jeg har selv kun været her i 15 måneder, så spørgsmålet er, om det før mig, har været relevant eller ikke relevant. Spørgsmålet er, hvor grænsen går mellem public service-kontrakten og værditesten. Det kan godt være lidt svært, og hvor skulle man have kommet med sine bemærkninger? Skulle man være kommet med dem, da der blev lavet en public service-kontrakten i stedet for?

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



C: Det er lig nul. Der er os to, og så er der nogle teams, der har lidt kendskab til det. Men det ville være nogenlunde tilsvarende, som resten af Danmarks befolkning.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen? Hvad er godt? Hvad er mindre godt? Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt.*

C: Testen har en meget fin hensigt. Den er formuleret ret fint. Den har til hensigt at prøve at sikre, at de forskellige interessenter der nu er i et sådan marked, at der bliver taget hensyn til dem. Det viser sig så, at den ikke bliver brugt. Noget af problematikken ligger i public service-kontraktens udformning. Det er min vurdering. At den er relativt bred og kan tolkes relativt bredt. Noget andet er, hvordan den kommer i spil? Igen med mit lidt begrænsede kendskab til anvendelsen af denne test. Min forståelse er, at DR skal vurdere, om den skal i spil eller ej, inden den bliver bragt op. Den bliver ikke brugt aktivt. Det er kun, hvis DR selv siger, at der er noget, der skal testes, eller at der er en udefrakommende, der siger det. Der er ikke nogen politimand, der sidder og holder øje med, om de bryder med den en eller den anden bestemmelse.

I: *Det er det, der primært skal til for at gøre den bedre?*

C: Vi så gerne, at den tog mere hensyn til det private marked, end den gør i dag. Lige nu virker det som om, at public service vægter højest, og det kan man måske godt forstå. Men det kan være, at den balance skal drejes en lille smule mere over af hensynstagen til resten af tv-markedet og indholdsmarkedet.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

C: Det har vi ingen holdning til.

I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



C: I sin nuværende udformning har den en meget begrænset betydning, fordi den ikke bliver anvendt. Men det er klart, at for DRs rolle som distributør og som indholdsleverandør og hvad den rolle og størrelse skal være fremadrettet, så kunne den have kæmpe betydning. Så i det omfang, at værditesten er med til at styre det, så vil det have en stor betydning for os. Men i sin nuværende udformning har den ikke haft den store anvendelse. Det ved jeg ikke, om man kan sige, når man aldrig har bragt noget op for den, men det har ikke været vores fornemmelse, at den har haft den store anvendelse. Så det er lidt indirekte. Så ja, der er en betydning, men det er ikke testen, der har en betydning, det er DRs virke der har betydning.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

C: Umiddelbart nej. Der bliver ikke taget nok hensyn til de private aktører i DRs gøremål. Men det er en svær grænse, hvad der er imellem public service-kontrakten, og hvad der er i værditesten. Så det er svært at svare på. Men der er ikke nogen tvivl om, at vi godt kan se, at den kunne blive bedre. Et eksempel kunne være, at man kunne supplere den med en eller form for markedstest, som konkurrencestyrelsen skulle stå for, eller skulle sikre, at alle markedets parter høres ligeligt. Så der er nogle måder, som man kunne supplere den op, så den kan tage mere hensyn til det private. Det er klart, at det er private aktører, vi taler for her i dag.

I: *Så I mener, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

C: Ja.

E: Vi kunne måske tilføje lidt historik om det fælles brev, vi skrev i november?

C: Hele værdikæden inden for privat tv inkl. producenter, broadcastere og distributører, skrev et brev til DR, hvor vi ytrede bekymring om DRs rolle som distributør. Det her med, at DR tv bliver så stort, og hvad det betyder for det traditionelle betalings tv-marked, som finansierer rigtig mange forskellige ting, inkl. infrastruktur for os og indhold for nogle producenter osv. En af tingene, som vi slog meget på, var det her med, at DR havde lavet apps til Apple TV, og hvor var værditesten i den forbindelse? Det var ikke kun os, det var hele branchen, som skrev det. Deres tolkning, så vidt jeg ved, var at det lå inden for public service-kontrakten, og

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



derfor ikke skulle værditestes. Det er det, jeg prøver at sige, at grænsefladerne er så super svære, fordi hvornår er noget materielt? Hvornår skal det testes? Hvornår er det bare en forlængelse af noget, man gør allerede? Hvornår er det en forpligtelse, der allerede foreligger i public service? Der er klart, at vi er store fans af DR og de er en vigtig del af vores produkt, men samtidig har vi også brug for, at der er plads, at der kan være et privat marked, der supplerer DRs tjenester.

I: Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?

C: Det er et godt spørgsmål. Nu genlæste jeg lige public service-kontrakten. Man kunne godt være tilbøjelig til at synes, at den måske er skrevet lidt for bredt. Så hvis public service-kontrakten omfatter noget, så skal det ikke testes. Det er min forståelse af værditesten. Det kunne måske godt være et problem, der gør, at den er svært anvendelig. Det er ikke noget, jeg ellers har et godt bud på.

I: Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler, eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?

C: Vi vil nok påstå, at man burde kigge på at revidere ordningen.

I: Du sagde før, at den måske var for bred, så det kunne måske være et sted at starte?

C: Ja, det kunne være et sted at starte. Det er svært for mig at vurdere præcist, hvordan man justerer den, men jeg synes godt man kan sige, at public service måske bør ramme, at man sikrer, at der er en fin balance til det private marked, som finansierer dansk indhold og andre ting, som kan betragtes af kulturel værdi. Det kan man diskutere, om det gør nu. Hvorvidt man skal fange det i en revideret public service-aftale eller om man skal fange det i et løbende vurderingsværktøj. Det må man diskutere. Man får nok brug for begge.

I: Hvis det ikke var for public service-kontrakten, så ville ordningen fungere fint?

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



C: Vi har stadig brug for, at det er Radio-og-tv-nævnet, som kan igangsætte en undersøgelse. Vi har stadig brug for, at det er et uvildigt organ, der kan sætte det i gang. Det nytter ikke noget, at det er DR, der skal komme frem med alting. Det er stadig nødvendigt, at der er mere kommercielle interessenter, som er en del af denne proces. Det ville stadig være nødvendigt for at få det til at virke. Men det er klart, jo mere der er omfattet af public service-kontrakten, hvilket er problematisk, jo mindre relevant er det at sidde og teste marginale tiltag. Så ift. en app på Apple TV. Der står, at DR skal være tilgængelig på internettet. Er en app på Apple TV det samme? Ja, det tolker man det var. Det kan være de har ret. Det er der forskellige holdninger til.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

C: Ingen anelse.

I: *Er der eksempler på initiativer/ tjenester, som I mener, burde eller kunne være blevet testet?*

C: Vi har været inde på det et par gange. Vi synes at appen på Apple TV og på PlayStation er noget man kunne overveje værende relevant for værditest. Det er de to, jeg vil nævne i denne sammenhæng.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener burde testes?*

C: Det var de to apps. Det vi har snakket om. Man kan sige, at med brevet gik vi videre og snakkede om distributørrollen. Men det har vi ja, og der står også hvilke andre medieaktører et eller andet sted. Så vi har snakket med en masse og samlet alle under et brev.

I: *I brevet nævnte du så også de konkrete tjenester.*

C: Ja, det gjorde det.

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio-og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

C: Har vi noget godt svar på det? (henvender sig til Emilie Wedell-Wedellsborg).

C: Nej, ikke andet end, at vi havde tænkt, at de havde valgt at gå med på den anmodning om at teste de to apps. Jeg tror ikke, vi har nogen holdning. Igen, i det omfang, at man kan sikre, at de kommercielle interesser også varetages på en intelligent måde, så ville det være meget fint. Hvorvidt Radio-og tv-nævnet kan gøre det. Det kan de sikkert godt på en god måde.

(00:12:31)

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes, klare og tydelige?*

C: Hensigten er god. Jeg synes, at man fanger en af de to vigtige, relevante ting, som man bør tage med ind. Det er public service, og det er indvirkningen på resten af markedet. Det synes jeg er det rigtige. Så er der en utrolig gråzone, om et tiltag er materielt. Jeg tror, der er nogle forskellige beløbsgrænser og andre ting, om det er en forlængelse af noget, man gør allerede. Det er en digital virkelighed, og det er bare en gråzone. Det er der, hvor den har sit problem. Så nej, den er ikke super tydelig. Men spørgsmålet er også, om man kan gøre den tydelig, uden at skulle skrive den om hvert år, hver gang der kommer et nyt digitalt initiativ. Jeg synes, at dens hensigt er fin. Men det er klart, at det er svært uden at lave en 100 siders amerikansk juridisk kontrakt på det, så er det måske svært at fange alle tænkelige scenarier.

I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

C: Af det jeg læser her, fremgår det ikke ekstremt tydeligt. Der står der ikke, at det ene vægter 60 % og det andet 40 %. Så for min og min økonomiske hjerne der, er det nok ikke så tydeligt. Det er klart, at man må vurdere, hvad public service-værdien er versus skaden på det private marked. Det bør langt hen af vejen have ligevægt. Det fremgår ikke 100 %, så det

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



kan jeg ikke svare på, hvordan man gør det i praksis. Så nej, det fremgår ikke ekstremt tydeligt.

I: Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes? Som det er nu, så er der nye tjenester. Er det klart, hvad de dækker over og hvordan ville I definere det?

C: Jamen, det er det, der er problemet. Det kan man gøre på mange forskellige måder, og det er spørgsmålet, om det ikke er sundere at lave en kortere public service-kontrakt. Sådan så der var lidt mere mulighed, så der ikke hele tiden er sådan et delta produkt man sidder og snakker om. Men jeg har ikke noget godt svar på det. Jeg ville nok hælde til, at man kørte lidt kortere medieforlig og lidt kortere public service-kontrakter, hvor man løbende kan justere, sådan så man sikrer, at der faktisk kan være et kommercielt marked ved siden på en intelligent måde. Markedet går så hurtigt nu, det er utroligt. Om 3 år der ved vi ikke, hvordan det hele ser ud. Det tror jeg ikke, der er nogen der ved.

I: Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?

C: Igen, nu er det min egen mening. Hvis man ikke siger, det her ligger i en kontrakt, det skal ikke vurderes. Det skal ikke vurderes, det skal vurderes hver 12 måned, hver 24 måned, hver 36 måned, hvad man nu bliver enige om. Hvis man bare siger, at alt, der er i kontrakten, kan testes hele tiden, det er måske heller ikke helt fair over for DR. De skal nok have en platform at stå på og vide, hvad de skal i en periode. Så jeg synes egentlig, at det er intelligent nok at sige, at der er noget, de må, og så uden for det, der skal man teste. Dermed kan det være, at det de må, måske så er en lidt kortere periode, man fastlægger det. Så kan det være, at der er nogle særlige tiltag, som der også er i dag i public service-kontrakten. Jeg tror distribution på tredje parts platform har en særskilt bestemmelse, at der skulle redegøres for dens effekt på markedet i 2015. Så ja, jeg synes egentlig at ideen er god nok, fordi DR skal vide, hvad de har mellem hænderne og hvad det er for et produkt. For ellers bliver det virkelig svært at være DR. Sværere end det er allerede. Jeg ved ikke om det var et godt svar, men jeg synes, at det er sundt at have en kobling imellem de to. Noget der er fast og noget der kan testes, og så skal man selvfølgelig teste de ting, der er mest usikkerhed omkring. Det er nok ikke DR1s

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



flow kanal. Det er nok nærmere de der ting, hvor man ikke rigtig ved, hvordan det vil påvirke markedet. Det er nok der, der skal bygges noget løbende ind.

I: Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?

C: Nu genlæste jeg den igen i dag, og jeg synes egentlig, at det er et meget godt dokument. Jeg kan godt se, hvad man har ment med det, og hvor man har ville hen med det. Men det er klart, det er svært at tage hensyn til alle de nye ting og nye foranstaltninger, der kommer ud. Jeg synes godt, at man kunne fokusere lidt mere på eller efterstræbe mere lige vilkår, teknologineutralitet, alle de her ting, som gør, at jeg ikke kommer lige så hurtigt op af min stol, når man går på Apple TV og ikke går på vores boks. Alle de her ting, som virkelig er en torn i øjet. Der står lidt om det, men jeg synes ikke, at de efterlever det rigtigt. Så, ja, den er lidt for bred og, men det kan også være, at tolkningen af den er lidt for bred.

I: Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?

C: Der synes vi, at der var elementer, som man burde tage ud og sige, at de skal til en eller form for høring eller undergå en eller anden form for test.

I: Altså inden de kommer ind i public service-kontrakten?

C: Ja, det er nemlig det der er mit problem. Jeg synes, at der er nogle områder, hvor udviklingen går så hurtig, at der bliver man nødt til at sige, at de her områder bliver vi nødt til at vurdere løbende. Det nytter ikke noget at lave et 4 årigt forlig på det. Der kunne det digitale område være et meget klart og tydeligt område, hvor man må kigge lidt på, hvordan spiller det her sig ud. Nu har DR 35 % af flow sendingen. Hvad har de on demand sendingen? Hvad bør man? Hvad er rimeligt? Hvor skal de ligge? Så må man prøve at tænke over, hvad betyder det, skal man justere noget ift. DRs virke i den forbindelse. Men det er klart, det bliver super vigtigt at finde den der balance, som jeg sagde før, hvor DR stadig kan lave godt indhold og stadig have en vis handlefrihed til at drive deres virksomhed. Det har jeg respekt for. Det nytter ikke noget, at alt bliver smidt op i luften hele tiden, men vi oplever bare, at et

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



4 årigt medieforlig på et område hvor der på 12 mdr. sker så mange ting, man aldrig kunne have ventet, det er for lang tid.

I: Så skulle man kunne tage dele af en public service-kontrakt til test?

C: Ja, det synes jeg. Eller også skulle public service-kontrakten være kortere, jeg er bare ikke sikker på, at det er det rigtige. Jeg tror, at det ville være sundt for DR at have et fundament. Ligesom når vi laver en aftale med broadcaster, så har den også en vis længde, og så har de en form for fundament for deres finansiering. Så kan der være nogle andre elementer, som man tager ud og vurderer løbende. Der synes jeg, at man som public service-medie, har en form for forpligtelse, udover den public service-forpligtelse man har, men en forpligtelse til at sørge for, at man er en del af et større billede. Det kan godt være, at der er nogle enkelte elementer der, der skal tages op til overvejelse i ny og næ. Men det kunne også laves ved, at man lægger nogle særlige forudsætninger ind i public service-kontrakten, som de skal overholde. Ikke kun kvalitative forudsætninger, men i virkeligheden også kigge på, hvor meget skal DR egentlig fylde? Hvad er DRs størrelse? Jeg ved godt, at lave en seertalsgrænse for dem er lidt hul i hovedet, det er sådan lidt kontra intuitivt. Men noget, hvor man siger, at hvad nu hvis DR i morgen er 70 % af sendingen og lægge TV 2 oven i med 30 %.

I: Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?

C: Ja

I: Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under public servicekontrakten?

C: Ja, det er tilbage til appen til Apple TV og Sony.

I: Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning? Er

der sket noget med ordningen, der gør, at ordningen ikke efterfølgende er blevet brugt?

C: Det ved jeg faktisk ikke, jeg ville ønske at jeg kunne svare på det, men det kan jeg ikke.

I: Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?

C: Jeg fik i mine noter her inden mødet, at vores holdning er, at Radio- og tv-nævnet skal kunne tage initiativet selv. I må undskylde, hvis det er tilfældet allerede, men det er rigtigt, at det kommercielle også kan indgive en eller anden form for begæring for, at der er noget der skal testes, ikke?

E: Ja, Discovery gjorde det med appen. De indstillede til Radio- og tv-nævnet, at de skulle værditests, hvilket Radio- og tv-nævnet afviste.

C: Det der er problemet er, at hvis de afviser alting, så ved jeg ikke, hvordan man løser det i praksis. Det er nok tilbage til dit tidligere spørgsmål om Radio- og tv-nævnet er den rigtige instans for det her.

I: Sådan som spørgsmålet er formuleret her, så er det Radio- og tv-nævnet og DR som har initiativretten, så kan I selvfølgelig ringe til dem.

C: Vi ville selvfølgelig gerne have meget mere at sige. Det er klart. I et eller andet omfang. Hvordan det skal udforme sig i praksis, det har jeg ikke tænkt over. En ting er, at det er meget fint at have initiativretten, men det kommer også an på, hvem der træffer beslutningerne på den anden side. Hvis man ikke er rimeligt repræsenteret i Radio- og tv-nævnet, eller i styrelsen, så er det ikke sikkert, at det betyder noget som helst. Hvis de bare afviser den alligevel. Så det er begge dele. Jeg tror, at hvis man er fair repræsenteret i det initiativtagende nævn, så behøver det ikke at være sådan, at hver eneste kommercielle broadcaster og distributør skal have en ret til at bringe noget foran og det skal behandles. Det behøvede man ikke, hvis man følte, at nævnet var fuldt repræsentativt for vores interesser. I hvert fald rimeligt repræsentativt for vores interesser ift. DRs.

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*

E: Må jeg supplere med en ting. Igen, det her med appen og værditesten. Det der bekymrer mig var, at den tidligere formand synes, at den skulle være testet og den nuværende formand for Radio- og tv-nævnet synes ikke, at den skulle testes. Så tænker man, det er nok fordi, at der ikke er nogle helt præcise kriterier for, hvad der skal testes. Det flyder.

Radio- og tv-nævnets afvisning af at værditeste de to tv-apps har fået den tidligere formand for nævnet, Christian Scherfig, til at kommentere afgørelsen. Han mener, at det havde været sundt, hvis tiltagene var blevet udsat for en værditest.

Christian Scherfig udtaler: "Det er en skam, at DR ikke selv ønsker, og nævnet ikke har valgt at værditeste, fordi der efter min mening er brug for afgørelser på området. Der er brug for at bringe instrumentet i spil, fordi DR kommercielt fylder mere og mere på radio, tv og web. Der er brug for at få nogle retningslinjer for, hvor meget DR må brede sig," Se artiklen i mediawatch: <http://mediawatch.dk/secure/Medienyt/TV/article8393612.ece#ixzz3yWtulm5E>

C: Ja, det viser meget godt gråzonen.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne der burde kunne blive underlagt en værditest?*

C: Jeg har ikke sat mig nok ind i TV 2s kommercielle forretning, men mit umiddelbare bud ville være nej, fordi de er selvfinansierende.

E: Jeg troede faktisk også, at det var Radio24syv.

C: Vi har ikke nogle holdninger til radiostationer.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?*

C: Det kan være fordi, jeg ikke har sat mig nok ind i det, men det er det overhovedet ikke. Men jeg ved ikke, hvordan man kvantificerer de forskellige effekter, og hvordan man vægter dem, og hvordan man vurderer det. Det har jeg meget svært ved at se.

(00:27:50)

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*

C: Her er væsentlighedsspektret. Jeg synes, at de virker ok. Altså, det er sådan en materialitets klausul, kan man næsten sige. Den her del omhandler ikke om delingen mellem public service og hensyntagen til det kommercielle marked. Det her handler kun om, hvorvidt noget er væsentligt eller ej. Der står ikke et specifikt tal for, hvor mange der skal have adgang til det, og det kan jeg også godt forstå, at de har svært ved at sætte på. Der skal nok være en lille smule subjektivitet i det. Men nogle eksempler kunne måske hjælpe. Men jeg synes, at de fanger de rigtige områder. Men det er klart, det er elastik i meter mål, der er stadig rigtig meget plads til fortolkning.

I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*

C: Det har vi ikke nogen holdning til.

E: Må jeg supplere. Det her med tjenestenes udbredelse. Det, som jeg har fået forståelsen af, det er, at man siger, f.eks. en app til den nye Apple TV boks, hvor mange har den nye boks? Hvis det ikke er særlig mange, bliver udbredelsen ikke så stor. Men netop, som vi har snakket om flere gange, udviklingen går så stærkt, at man bliver nødt til at have en vis form for fremskrivning, hvor kan man gætte på, hvordan udbredelsen kan være om et, to eller tre år.

C: Det tog jeg som en implicit forudsætning, at de gjorde, for ellers giver det selvfølgelig ingen mening. Det der klart, men kan ikke bare kigge to uger frem.

E: Jeg tror ikke der er konkret.

C: Det er klart. Det kunne godt være, at man skulle sige henover 3 år, og man skulle bygge en business case og den skulle kigge på x, y og z. Det kunne man selvfølgelig godt gøre, men det antog jeg, at man gjorde. Men det er meget muligt, at man ikke gør, så det er en fair pointe. Apple TV boksen er ikke lanceret, så der er 0 i udbredelse, så tager vi den derfra.

I: *Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

E: Det er den på 1 million kroner

C: Det virker fint.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

E: Der synes vi jo, at appen var ny, men aner det ikke.

C: Efter vores mening der rammer appen alle fire. Så det er klart, at selvfølgelig er det ikke klart. Men samtidig synes jeg også, at jeg må være fair og sige, at jeg har heller ikke nogen god ide til, hvordan man lige justerer den og gør den meget mere præcis og spot on. I sidste ende handler det mere om, at man tager de kommercielle aktørers briller på og tænker, er det her noget, der er nyt, og som vil have en stor indvirkning på markedet for dem over fem år. Hvis man gør det, vil man nok takle dem her lidt anderledes, end man har gjort historisk. Der står en linje om hver ting. Er det dækkende? Nej, det er det nok ikke, men det er spørgsmålet, hvordan man skal skrive det. Det må vi lade nogle jurister om. Jeg har ikke noget bud på, hvordan det gøres bedre.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?*

C: Det er ikke tilstrækkeligt klart. Det er det simple svar, fordi det er det ikke. Man kunne supplere det her med en proces. Hvordan går man til det her processuelt? Hvad er det for

nogle ting man vurderer? Hvad er det for nogle parametre, man tager med ind, udover det her? Hvad mener man er grænseværdier for udbredelse? Er der nogle benchmarks? Er der et eller andet man gør? Hvad er ligesom processen omkring, hvordan man vurderer det her? Den type af beskrivelse kunne hjælpe, til at få en forståelse af det her. Så på den måde kunne man udvikle det. Fordi udbredelse handler om, hvad produktet er. Hvis du snakker om en Apple TV appen, så kan det godt være en udbredelse af en anden grænse på et sådant produkt, end den er på et meget mere niche produkt. Hvis det er et eller andet radio program, der rykker fra den ene station til den anden, så formoder jeg, at udbredelseskriteriet er et andet. Det er et moving target. Det er det, der gør det svært. Men måske et større indblik i, hvordan man går til det her. Andet end det bare er fire mand i et lokale der diskuterer det og så bliver de enige om, at udbredelsen er stor eller lille.

I: Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?

C: Nej, umiddelbart er hensigten med den fin. Vi vil bare gerne sørge for, at den bliver anvendt og når den anvendes, at de private aktørers holdninger bliver hørt, og at der bliver taget rimelig stilling til det.

I: Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet?

C: Jeg tror stadigvæk, at hvis man på en eller anden måde kan sikre mere indflydelse for de kommercielle aktører i organet, så ville det være sundt. Jeg tror, at i det omfang man kan skære dele ud af public service-kontrakten, som testes mere kontinuerligt, som sådan en follow-up test, så ville det også være sundt. Det kunne f.eks. være tredje parts platforme eller lignende. Så kunne man overveje, om der bør gælde, en form for lige vilkår og teknologineutralitet, som der også skal tages hensyn til. Sådan, så man ikke kan favorisere en frem for en anden. Hvordan man gør det i praksis, for det står egentlig i public service-kontrakten, så det bør være dækkende, men det fremgår ikke her. Det jeg mener med det er, hvordan vælger man, som DR at lave en app til en boks og ikke en anden? Hvordan pokker gør man det? I sidste ende bruger du penge på at udvikle noget til en leverandør. Hvorfor er det Apple TV og Sony. Hvorfor er det ikke vores Samsung boks eller vores Ericsson boks eller Waoos boks? Hvorfor er det lige præcis den, man har valgt? Det er ret interessant, hvordan

Dato for interview: 11-05-2016

Interview med: Christian Morgan, mediedirektør,
og Emilie Wedell-Wedellsborg, chefkonsulent, Public Affairs



man gør det i praksis. Så der er et eller andet der. Hvorvidt det skal indgå i værditestordningen eller der bare skal tages hensyn til det i public service-kontrakten, det har jeg ikke en stærk holdning til. Men det undrer mig bare lidt. Hvordan foregår den beslutningsproces? Jeg ved ikke, hvordan man fanger det, men det er i hvert fald min pointe.

I: Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?

C: Større hensynstagen til kommercielle aktører og indvirkning på det kommercielle marked er nr. 1. Nr. 2 er en sikring af teknologineutralitet og lige vilkår. Nr. 3. En form for opdatering af public servicekontrakt/værditest, så den bliver mere agil i en digital virkelighed. Så man har en form for manøvrerum, som man løbende kan vurdere. Så hensyn til kommercielle aktører, teknologineutralitet og agilitet.

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



Bilag 3.7

Interview med Steen Andersen, dk4

Organisation/virksomhed: dk4

Respondent navn og titel: Steen Andersen, kommunikationsdirektør

Dato for interview: 04-05-2016

Interviewer: I

Respondent: S

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen?

S: Den er meget lav.

I: Har I været i berøring med værditestordningen internt i jeres organisation?

S: Nej, ikke systematisk. Jeg har læst om det og fulgt med i, hvad MediaWatch og medierne har skrevet, men generelt nej.

I: Har I nogensinde anmodet Radio-og tv-nævnet eller DR om at tage en sag op?

S: Nej.

I: Hvorfor ikke?

S: Fordi vi ikke har kunne se noget sted, hvor vi havde brug for det. Kendskabet er lavt. Den er ikke top of mind, og der er ikke noget, som vi synes, er vildt urimeligt.

I: Hvordan er det generelle kendskab til ordningen internt i organisationen?

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



S: Jamen, det er fraværende. Jeg har ikke lavet nogen analyse af det, men jeg tror ikke umiddelbart folk kender til ordningen her på stedet.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?*

S: Jeg tror, at det er et stykke magtpolitisk, administrativt udyr. Man skal selvfølgelig vægte sine ord. Det er en konstruktion, som bunder i nogle politiske problemstillinger. Alene det, at den ikke har været brugt i årevis, taler sit tydelige sprog. Det er en konstruktion, der ikke er synderligt brug for.

I: *Kan du sige noget godt om den?*

S: Ja, tanken bag værditestordningen er fin. Det er da smukt at have et valideringsredskab.

I: *Hvad er mindre godt?*

S: Det mindre gode er, eksempelvis, at DR selv skal rette henvendelse og anmode om at blive værditestet. Det er klart, når man sidder i en organisation og har den mulighed for at rette henvendelse eller lade være, så kan det godt være, at man er ansporet til at lade være. Derfor synes jeg ikke, at den konstruktion er hensigtsmæssig.

I: *Hvilke tiltag skal der til for at gøre ordningen bedre, set fra jeres organisations synspunkt?*

S: Det skulle være en ombudsmandsagtig-institution eller konstruktion, hvor befolkningen kan rette henvendelse, hvis der er noget de finder mærkeligt og gerne vil have organisationen til at undersøge. Så der ikke er selvangivelsespligt.

I: *Mener I, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

S: Ja, det er der, for DR skal selv rette henvendelse, men det kan TV 2 ikke. Det er meget mystisk. Det er som at sidde mellem to stole.

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



I: *Har værditestordningen en betydning for jeres organisation?*

S: Nej. Det har ikke haft.

I: *Hvorfor ikke?*

S: Fordi vi er en privat, public service tv-station. Vi har påtaget os de her public service-forpligtelser, som vi selv arbejder efter frivilligt. Da vi er på markedet på relativt kommercielle vilkår, så er der ikke nogen, der kommer og stiller spørgsmålstejn ved det, vi foretager os. Vores ansvarskæde er i forhold til distributørerne, som er i forhold til forbrugerne, og der er almindelig konsensus omkring, at det vi laver, er public service af mest klassiske og ædle format.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

S: Nej, den fungerer slet ikke.

I: *Hvordan burde den fungere?*

S: En mere hensigtsmæssig konstruktion ville være et organ, som både var udfarende på eget initiativ og var i stand til at modtage henvendelser, ikke klager, men henvendelser. Det vil altid dreje sig om nogle andre end én selv. Så vil vi rette henvendelse om DR, og så vil TV 2 rette henvendelse om os. Det vil skabe en lang forespørgsel om hinandens aktiviteter. Men muligvis vil det give et mere retvisende billede af, hvad der skal testes i det mindste.

I: *Mener I, at ordningen burde bruges mere i praksis?*

S: Personligt, synes jeg ikke, at der er noget, der springer i øjnene. Der er muligvis nogle, som har synspunkter om, at det statsfinansierede DR ikke skal være 'first mover' på nettet. Det er der nogen, der hævder, og at det vil være bedre, hvis vi var 'first mover'. Jeg er af den opfattelse, at jo flere, der driver udviklingen den vej, jo bedre er det for alles forretning. Så jeg vil sige, nej, det synes jeg ikke.

I: *Hvad er jeres forklaring på, at den nuværende ordning ikke er blevet brugt?*

S: Jamen, det er gisninger. Det kan være, at det er et manglende kendskab. Det kan være, at der ikke har været nogen sager, som gav anledning til forespørgsler. Det kan også være, at den teknologiske udvikling er på et stadie, hvor der de sidste år ikke er sket noget nyt. Appen blev opfundet for 4-5 år siden, on demand tv blev opfundet for 4-5 år siden. Måske har der ikke været nogen nye kvantespring, som virkelig har ændret spillet. Men det er antagelser. Det kan også være, at den her værditest interesserer politikerne mere, end den interesserer mediefolk. Det er den sidste mulighed.

I: *Er det, at ordningen ikke er blevet brugt et udtryk for, at ordningen rent faktisk fungerer med de nye regler eller er det et udtryk for, at der er behov for justeringer?*

S: Det er svært at sige, men umiddelbart vil jeg nok mene, at hvis man har udarbejdet et kommissorium og en god struktur og den så ikke bliver brugt, så rammer man forbi en problemstilling. Eller man har konstrueret en mekanisme, som er så besværlig at arbejde med, at ingen ønsker at kaste sig ud i det. Hvad der er rigtigt, det ved jeg ikke.

I: *Tænker I, at ordningen har en præventiv effekt, som betyder, at public service-medier selvregulerer deres initiativer til nye tjenester på baggrund af ordningen?*

S: Det har jeg svært ved at forestille mig. Det tror jeg egentlig ikke. Man kunne godt have et eller andet hypotetisk tankespind omkring det, men det tror jeg egentlig ikke. Jeg tror, at det ligger i mediefolk og medieorganisationers DNA at prøve grænser af og at gå helt ud til kanten, og så trække sig tilbage, hvis man kommer for langt ud.

I: *Det vil sige, at det ville være praktisk fuldstændig som nu, hvis den ikke eksisterede?*

S: Ja, det tror jeg. For repressalierne er ikke af en sådan art, at man får inddraget sin sendetilladelse. Det vil sige, at der er ikke så meget at frygte. Så det er ikke med livet som indsats.

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



I: *Er der eksempler på initiativer/tjenester, som I mener, kunne eller burde være blevet testet?*

S: Det synes jeg ikke.

I: *Kan I komme med eksempler fra TV 2-regionerne og/eller fra DR?*

S: Ikke med det kendskab jeg har, og det kendskab vi har her på direktionsgangen.

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som de mener, burde testes?*

S: Ikke mig bekendt.

I: *Hvad er jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle og administration af ordningen?*

S: De har ikke gjort noget forkert. Radio- og tv-nævnet fungerer som et ombudsmandskontor. De udtaler sig ikke på forhånd om noget, sådan som jeg er orienteret. Når vi spørger dem om noget, så udtaler de sig ikke på forhånd. De tager sig først af sager, hvis de virkelig er helt ude i hampen, eller hvis der kommer en forespørgsel eller en klage. Derfor har de ikke en udfarende kraft. Men vi lever også i Danmark, hvor medierne opfører sig forbløffende pænt, sådan i det store hele. Så måske er der en ret fin konsensus i branchen om, hvad man gør, og hvad man ikke gør. Derfor er det ikke nødvendigt at komme farende. Måske er vores lovgivning så præcis, at man ikke behøver at teste så meget på, om man nu også lige kunne prøve det her.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvornår noget skal værditestes klar og tydelig?*

S: Nej, det synes jeg ikke. De er ikke klare og tydelige for mig i hvert fald.

I: *Er det tilstrækkelig klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og (den skadelige) indvirkning på markedet skal foregå, og hvilke kriterier der skal anvendes?*

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



S: Nej, det synes jeg ikke.

I: *Er disse optimale?*

S: Nej.

I: *Hvordan burde disse evt. være?*

S: Det er svært. Det kan jeg ikke svare på. Det kræver mere end to dages forberedelse.

I: *Er der behov for en yderligere præcisering af, hvad der skal værditestes?*

S: Ja, det er der. Så vel som det er helt relevant at diskutere, om der er noget, der skal værditestes.

I: *Hvordan ville I definere "nye tjenester"? (Som ifølge "Bekendtgørelse om godkendelse af DR's og de regionale TV 2-virksomheders nye tjenester" er et af kriterierne for det, som skal underlægges en værditest)*

S: Det synes jeg ikke, vi kan. Hvis jeg kunne definere en ny tjeneste, så var jeg i gang med at udvikle den. At man gør noget tilgængeligt på en App, på en android eller på nettet, det er der ikke noget nyt i.

I: *Er det klart, hvad nye tjenester dækker over?*

S: Nej.

I: *Hvilke yderligere præciseringer kunne være hensigtsmæssige?*

S: Det er nødvendigt, men jeg tror ikke, at der er nogen, der kan lave dem, fordi så er de allerede i gang med at udvikle dem.

I: *Så det er en umulig opgave?*

S: Ja, det synes jeg. Man kan kun lave en omvendt definition, og sige noget der rækker udover følgende tjenester, det vil vi definere som en ny tjeneste. Så man kan sige, at det her er kendt stof, og hvis man er uden for dette, så er det en ny tjeneste. Det er en omvendt definition. Det vil man formodentlig kunne have succes med.

I: *Er den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen hensigtsmæssig?*

S: Det kender jeg ikke kontrakterne godt nok til. Det aner jeg simpelthen ikke.

I: *Så du har ikke nogen bud på, hvad der fungerer godt og hvad der fungerer dårligt?*

(00:15:08)

S: Nej.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

S: Den er sikkert sådan, som den skal være. Men jeg kan godt forstå, at der er nogen, der en gang i mellem undrer sig over, at landets største og eneste fulde public service-kanal DR, der er 100% offentlig finansieret, skal ligge og kæmpe om seerne med alle de kommercielle tv-stationer. Jeg synes, at der mangler et forum eller en mulighed for, at der var offentlige midler til, at fx denne tv-station eller andre stationer kunne udfordre DRs public service-forpligtelse. DR konkurrerer med de kommercielle om at få mange seere, men der er ikke public service-midler til at konkurrere med public service-stationen om at lave klassisk public service. Men det har nok ikke så meget med værditesten at gøre.

I: *Hvilken indflydelse mener I, at det har på værditestordningens anvendelighed?*

S: Jeg tror ikke, at den er synderligt anvendelig. Det er et misfoster.

I: *Men selve public service-aftalen?*

S: Public service-aftalen fungerer fint. Så er der nuancer; nogen synes, at der er for meget af det ene eller for lidt af det andet. Jeg synes, det er glimrende at have en public service-aftale med et mediehus, der aftaler milliarder af skatteborgernes penge. Det virker fint. Den kan sikkert justeres hist og pist. Men som samfundsborger synes jeg, at den fungerer fint. Som mediebruger eller medieproducent synes jeg, at det ser meget fornuftigt ud.

I: *Som det er nu, kan nye tiltag eller ændringer i eksisterende tiltag, der hører ind under public service-kontrakten, ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

S: Det er også et misfoster, for selvfølgelig skal alt kunne værditestes.

I: *Bør nye tjenester, som hører under public service-kontrakten også kunne blive underlagt en værditest?*

S: Ja. Hvis det skal give mening, så skal alt kunne testes altid. Man må formodentlig også indstille sig på, at noget skifter karakter. Noget som rankede højt engang, vil sikkert ranke lavt på et andet tidspunkt, fordi udviklingen, ved vi ikke hvor løber hen.

I: *Mener I, at der har været tilfælde, hvor man kunne argumentere for, at noget kunne have været værditestet på trods af, at det er blevet vurderet til at høre ind under en public service-aftale?*

S: Ja, det mener jeg. Men spørg mig ikke om hvad. Men jeg er sikker på, at helt principielt er det en fejkalkulation at sige, at alt, der er sluppet igennem nettet ikke skal testes igen. Det er simpelthen ikke den rigtige måde at gøre det på. Når vi kigger på alt muligt andet i samfundet og på vores egen programaktiviteter, så tester vi hele tiden, om det giver mening. Det, der gav mening for et år siden, giver ikke nødvendigvis mening nu.

I: *Der blev lavet 3 værditest under den gamle ordning (før 2011). Hvad mener I, kan være forklaringen på, at der ikke er foretaget test med den nye ordning?*

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



S: Det har jeg været inde på før, og det er gisninger. Det kan være, at tiderne er anderledes, så der ikke er noget, der er markant. Eller at der ikke er noget at teste, eller at der ikke er nogen, der skal have noget klinket, og derfor holder hovedet lavt, selvom de måske burde anmelde sig selv. Det kan være flere grunde.

I: *Er der sket noget med ordningen, der gør, at ordningen ikke efterfølgende er blevet brugt?*

S: Det ved jeg ikke.

I: *Optimalt set, hvem mener I, burde have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditests?*

S: Jamen det synes jeg, at jeg har berørt et par gange. Jeg synes, at nævnet skal have mulighed for at gøre det.

I: *Hvorfor synes du det?*

S: Fordi det er dem, der sidder med tilsynsmyndigheden i øvrigt. Jeg synes, at man som aktør skulle have mulighed for at påpege overfor Radio- og tv-nævnet, at her er der vist noget, som I burde se på, altså ombudsmandsfunktionen.

I: *Kan du definere aktør?*

S: Det er alt, hvad der berører public service og kommerciel tv-produktion, og gælder det også radio, så er det også radioproduktion. Det er vel begge dele.

I: *Aviser?*

S: Ja.

I: *Det skal være helt uafgrænset?*

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



S: Ja, det synes jeg.

I: *Du nævnte før, at det skal være en slags ombudsmandsfunktion, så selvom det hedder "Østerbavelse Folkeblad", så skal en borger have ret til at klage?*

S: Ja, det synes jeg.

I: *TV 2-regionerne skal ikke selv indsende en ansøgning om værditest. Det er udelukkende Radio- og tv-nævnet, der skal tage en sag op, hvis nævnet vurderer, at det er relevant. DR kan derimod selv ansøge om at få noget værditestet. Hvad er jeres holdning til det?*

S: Jeg synes, at det er skævt.

I: *Er der andre end DR og TV 2-regionerne der burde kunne blive underlagt en værditest?*

S: Ja, det stiller vi gerne op til. Men er det rimeligt at kræve noget testet, som er skabt af kommercielle penge? Det er den afvejning, man skal have. For nu at kigge på noget, vi har helt tæt på, så er det klart, at hvis dk4 får midler fra public service-puljen for eksempel, så er vi i gang med at bruge public service-midler. Det mener jeg, er relevant at værditeste. Så jeg synes, at hvis man er en del af public service-pengestrømmen, så er det helt relevant at blive værditestet. Vi kan diskutere, om mediestøtteleven måske også er offentlige penge og burde høre med i samme pulje.

I: *Og hvad mener I?*

S: Der mener vi, ja.

I: *Så det vil sige, hvis man modtager nogen som helst offentlige kroner, så ja?*

S: Ja, sådan kan man sagtens formulere det. Det synes jeg, ville være helt retfærdigt.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer efter jeres opfattelse klar og tydelig?*

S: Nej, men det kan sagtens være selvforskyldt.

I: *Er det klart hvem, der står for de enkelte dele af testen?*

S: Nej, selvforskyldt, antageligt.

I: *Så du har heller ikke noget bud på, hvordan fordelingen burde være?*

S: Nej.

I: *Hvad er jeres holdning til de parametre, som skal danne grundlag for en værditest?*

S: Det er jeg ikke godt nok inde i stoffet til at kunne have en mening om.

I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget ordningen?*

S: Hvad er en forsøgstjeneste?

I: *Jeg er faktisk ikke klar over sondringen.*

S: Men lad os nu sige, at man har et eller andet testmiljø kørende, og man har en brugergruppe tilknyttet. Det giver da ikke mening at skulle spille kræfter på at få det teste. Men det kan da godt være, at testen skal komme, før man sætter det i almindelig drift. Så mit svar er, at forsøgstjenester skal selvfølgelig ikke testes. Testmodeller skal selvfølgelig ikke testes alt den stund, at de måske bliver kasseret under testen. Det virker ikke rimeligt.

I: *Er den gældende "bagatelgrænse" for tjenesters finansielle størrelse hensigtsmæssig?*

S: Ja, det lyder meget fornuftigt.

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



I: *Burde den afskaffes?*

S: Nej.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens nyhed vurderes?*

S: Nej, det synes jeg ikke.

I: *Hvordan opleves rammerne og reglerne i forhold til at skulle vurdere tjenestens indhold og nyhed? Opleves vurderingerne, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, rimelige på disse områder?*

S: Jeg er ikke vidende i detaljer til at kunne svare.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?*

S: Nej.

I: *Opleves vurderingerne, foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne, rimelige på disse områder?*

S: Det kan jeg ikke svare på.

I: *Er der øvrige forhold, som bør vægtes eller tages højde for i værditestordningen?*

S: Det ved jeg ikke. Jeg har ikke nogen gode ideer.

I: *Hvad mener I, at der skulle til, for at mere ville blive værditestet?*

S: Et langt større kendskab til eksistensen af testsystemet, som den allervæsentligste ting.

Dato: 04-05-2016

Interview med: Steen Andersen, kommunikationsdirektør, dk4



I: *Så i spørgsmålet om, hvad skulle evt. ændres i den nuværende ordning og dennes struktur, så er det ikke så meget struktur, men mere kendskab til den?*

S: Ja, kendskabet til den.

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen 3 forbedringsforslag til værditestordningen, hvad ville de så være i prioriteret rækkefølge?*

S: Der skal være større kendskab til værditesten.

I: *Hvordan skulle man få det?*

S: Jeg tror, at man skulle holde kurser i den. Man skulle lave et seminar, hvor man drog omsorg for, at de relevante parter dukkede op. Så skulle det forenkles, men det ved jeg ikke om er muligt.

I: *Så kendskab gennem kurser og en forenkling, som du ikke vil komme nærmere ind på?*

S: Nej, det er en gratis omgang, men der er altid noget, der kan forenkles.

I: *Er der noget andet vedr. ordningen, som I gerne vil tilføje?*

S: Nej, vores kendskab er så ringe. Vi har ingen erfaringer og intet dybere kendskab, så det kan vi umuligt have.

Bilag 3.8

Interview med Stig Kirk Ørskov, JP/Politikens Hus

Virksomhed/Organisation: JP/Politikens Hus

Respondent navn og titel: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør

Dato for interview: 19-05-2016

Interviewer: I

Respondent: S

I: Hvad er jeres umiddelbare kendskab til værditestordningen, og har I været i berøring med værditestordningen i JP/Politikens Hus?

S: Helt overordnet synes vi, at ideen med værditestordningen er fin, men det har udviklet sig til at være en pseudo-ordning, da public service-kontrakterne fuldstændigt har udhulet selve meningen med værditestordningen. Der skulle være en afgrænsning af public service, der gjorde det muligt for andre end de licensfinansierede at agere på dele af markedet. Vi er i en situation, hvor ministeriet efter min opfattelse af disrespekt for lovgiverne har valgt at definere public service så bredt, at værditestordningen er blevet en pseudo-ordning, som ingen nytte har. Jeg forstår knap nok, at der er grund til, at vi skal spille vores tid på dette interview. Det er så evident, at den værditestordning ikke virker. Man må spørge sig selv, om man vil definere public service mere afgrænset og finde ud af, om der skal være plads til andre aktører på markedet end DR. Jeg synes, at hvis man ikke vil det, skal man begrave værditestordningen, for så gør den ingen nytte.

Hvis man ikke vil have en afgrænsning af public service, er det til ingen nytte at have en værditestordning. Så er den virkningsløs og det er spild af alles tid at diskutere den.

I: Hvorfor går I ikke efter public service-kontrakterne?

S: Der er ingen grund til, at vi bruger tid på at diskutere værditestordningen, da den er fuldstændigt ligegyldig, som situationen er nu. Public service-kontrakterne er defineret så bredt, at alt kan være public service. Den tidligere kulturminister sagde meget højt og tydeligt, at alt efter hendes mening er public service. Det afspejler sig meget tydeligt i de public service-kontrakter, der er lavet i de senere år. De er efter min mening lavet uden at tage hensyn til ønsket fra lovgiverne. Ønsket fra

lovgiverne var, at der var en afgrænsning af public service defineret i public service-kontrakterne, og derved havde værditestordningen haft en mening. Det har den ikke nu. Nu er den fuldstændigt virkningsløs. Vi spilder alles tid. Vi har et Radio- og tv-nævn, som af god grund ikke bruger kræfter på det. For det første har de måske ikke ressourcerne til det. Det skal jeg ikke blande mig i. Det ville være spild af tid overhovedet at gå ind i det, og derfor har de sikkert heller ikke gjort det.

I: *Så du mener, at værditest ikke giver mening, så længe public service-kontrakterne er så brede?*

S: Lige nøjagtigt.

I: *Kan du uddybe, hvad du mener med brede?*

S: At alle indholdselementer tilsyneladende er dækket af public service. Jeg har endnu ikke hørt DR fortælle mig, hvad der ikke er public service. Jeg har heller ikke hørt nogle i Kulturministeriet fortælle mig det. Hvis de ikke kan fortælle mig, hvad der ikke er public service, så er der ingen grund til at have en værditestordning. Så er alt jo public service.

I: *I mener, at I har et godt kendskab til værditestordningen, men I mener ikke, at den kan bruges?*

S: Den er helt og aldeles virkningsløs. Der er en række andre problemstillinger ved den, men det er næsten underordnet. Problemstillingen om, at det kun er såkaldte nye tjenester, der kan prøves, er også helt håbløs. DR har været omhyggelig med ikke at lave noget, der kunne defineres som nye tjenester. De har lavet alt som en udvidelse af eksisterende aktiviteter, bortset fra åbenbart tre ting, hvor den ene gudhjælpemig var "Tværs". De har været meget omhyggelige med ikke at lave nye tjenester, men at lave dem som udvidelser af eksisterende aktiviteter. Dem har de til gengæld haft mange af. Jeg understreger, at alene i 2015 rapporterede DR selv, at de øgede udgifterne til deres digitale aktiviteter med 40 %. Her er vi inde ved det, jeg mener, er kernen i problemstillingen; værditestordningen kan ikke virke, når vi ikke har nogen transparens. Vi aner ikke, hvad de 40 % konkret er blevet brugt på. Derfor kan vi heller ikke vurdere, om der overhovedet er tale om nye tjenester. Som situationen er nu, kan vi bare konstatere, at de har øget deres omkostninger med 40 %. De bliver brugt på aktiviteter, der helt klart agerer på markedet og for en stor dels vedkommende er decideret konkurrenceforvridende. Det oplever vi meget tydeligt. Vi kan bare ikke pinde dem ud som nye tjenester og kan dermed ikke bruge værditestordningen overhovedet i den sammenhæng.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Hvem har ansvaret for det?*

S: Det er der, hvor vi er inde ved kernen af problemstillingen. Hvis vi forestiller os, at vi kunne afgrænse public service, så ville en værditestordning have mening. Så kan vi derefter se på den nuværende værditestordning og spørge os selv, om den er god nok? Der siger jeg nej ikke så længe, at du bare kan udvide eksisterende aktiviteter. Ikke bare i småtingsafdelingen, men med mange ting. Jeg gentager; DR øgede deres digitale omkostninger med 40 % procent alene i 2015. Den kommer derfor kun til at virke, hvis vi får en nødvendig transparens, som jeg mener, er et rimeligt anbringende at gøre gældende, når der tales om en licensfinansieret virksomhed.

I: *Hvem har ansvaret for, at kontrakten er blevet så bred?*

S: Det er Kulturministeriet, der udformer den.

I: *Er det ikke noget, som et bredt flertal i Folketinget ønsker, da de siger ja til kulturaftalen?*

S: Den blev konkret udformet af Kulturministeriet. Det er dem, der udformer den. Jeg skal ikke gætte på, hvad et bredt flertal ønsker. Jeg kan konstatere, at hvis man gerne vil have en værditestordning, så må det være fordi, at man fra lovgivers side i Folketinget har en forestilling om, at man kan afgrænse public service. Det har Kulturministeriet valgt ikke at gøre i udformningen af deres public service-kontrakter. Dermed mener jeg, at de har ignoreret det ønske, der har været hos lovgiverne. Det, synes jeg mildt sagt, er stærkt problematisk. Det er helt klart, at så længe det er tilfældet, at Kulturministeriet vælger at agere sådan, har værditestordningen ikke nogen som helst betydning eller grundlag for at aktiveres.

I: *Du siger, politikerne ikke er opmærksomme på, at systemet bryder sammen?*

S: Jeg går ikke ud fra, at man har villet etablere en værditestordning med henblik på, at den ikke skulle bruges. Jeg går ud fra, at politikerne har etableret en værditestordning med ønske om, at den skal kunne bruges. Hvis den skal kunne bruges, skal man have en afgrænsning af public service. Det har Kulturministeriet valgt at gå direkte imod.

I: *Er politikerne ikke klar over, hvad de har vedtaget i folkettinget?*

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

S: Det, de har vedtaget i Folketinget, er en værditestordning. Det, de ikke har vedtaget i Folketinget, er en public service-kontrakt. Det er Kulturministeriets ansvar. Hvem har hvilket ansvar? Det er politikernes ansvar at tage stilling til, om de vil have en værditestordning. Det har de sagt ja til. Det er Kulturministeriets ansvar at lave en public service-kontrakt. Den har de lavet med en fuldstændig ubegrænset definition af public service. Derved kan vi heller ikke sige, hvad public service er, da det er alt og dermed ingenting.

I: *Hvordan er det generelle kendskab til værditestordningen internt i jeres organisation?*

S: Det er ret højt. Vi er decideret forargede over, i hvilket omfang man ikke har respekteret politikernes ønske om at kunne bruge værditestordningen.

I: *Har I nogensinde anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage en sag op?*

S: Nej. Vi vil ikke spille tiden på det. Public service-kontrakterne er defineret så bredt, at det ville være helt håbløst. Vi ville spille vores egen og andres tid. Det vil vi ikke gøre.

I: *Er det fordi, det er nyttesløst?*

S: Ordningen er en pseudo-ordning i den form, som den er nu, da public service er defineret så bredt. Derfor vil det være spild af både vores og Radio- og tv-nævnets tid, at vi brugte tid på at anmelde noget.

I: *Hvad er jeres overordnede holdning til værditestordningen?*

S: Det er virkelig en super idé. Det er særligt en super idé, hvis man tager lovgivningens ønske om, at man kan definere public service som en afgrænset størrelse, seriøst. Det er samtidig en rigtig god ide, hvis vi får mere transparens. Jeg synes, at ordningens store problem lige nu er, at der ikke er transparens. Det er DR, der selv vælger, hvornår noget er en ny tjeneste. Vi kan konstatere, at der stort set aldrig er noget, der er nyt. Til gengæld kan de hæmningsløst pumpe aktiviteterne op - 40 % alene i 2015 - uden vi får indsigt i, hvad der foregår. Forudsætningen for, at ordningen virker er minimum to ting. 1) at der faktisk er en afgrænsning af public service og 2) at vi får transparens og tydelig indsigt i de aktiviteter, som DR planlægger. Konkret vil jeg foreslå, at man minimum årligt får en rapportering fra DR om, hvilke nye, digitale aktiviteter og hvilke udvidelser af eksisterende

digitale aktiviteter, man planlægger. Så kan omgivelserne forholde sig til dem og gøre et anbringende gældende, hvis de mener, at det burde testes. Så kan Radio- og tv-nævnet efterfølgende tage stilling til, om de mener, det skal testes. I forslaget fra Danske Medier, som vi støtter, er der noget feinschmeckeri omkring hvem, der skal lave markedstesten. Vi støtter, at det er Konkurrencestyrelsen. Helt overordnet er en afgrænsning af public service og transparens vigtigt for os og dermed, at vi får indsigt i, hvilke aktiviteter DR planlægger.

I: Hvad mener du, når du siger begrænsning af public service?

S: Jeg synes, at Kulturministeriet bør afgrænse DRs opgave til at løse de opgaver, som markedet ikke løser mindst lige så godt. Der er en række opgaver på indholdsområder og på platforme, hvor markedet løser opgaven mindst lige så godt som DR. DR kan være med til at understøtte, at vi har en mangfoldighed i vores medieudbud og vores publicistiske udbud. Det synes jeg, er en vigtig opgave.

I: Så mener du, at DR skal væk, eller at de skal være mindre?

S: Vi taler om steder, hvor jeg synes, at DR med god grund kunne defineres ude. De her områder beskæftiger vi os ikke med, da de ikke er opgaver, hvor markedet ikke kunne løse opgaven lige så godt. Tekstnyheder er noget, vi har talt meget om. Vi kan se, at der er en række aktører, der kun har det ene ideelle formål at bidrage til samfundet med oplysningsvirksomhed i form af journalistik. Vi er en af dem. Vi er en fondsejet virksomhed, som kun har det ene ideelle formål at producere indhold. Vi laver ikke journalistik for at tjene penge. Vi tjener penge for at lave journalistik.

I: Er det nødvendigt, at DR laver noget underholdning for at få den brede befolkning til at blive på kanalen?

S: Nej. Det var det måske for 15 år siden. I dag hvor alt stort set er på vej til at foregå "on demand", er der ingen grund til at forestille sig, at man kan binde ting sammen. Undskyld mig, men de eneste, man binder ting sammen for, er folk, der sidder på plejehjemmet og ikke kan finde ud af at slukke for fjernsynet. Alle moderne mediebrugere sammenstykker deres medieforbrug helt uafhængigt af, hvordan DR tilrettelægger menuen. DRs udpinte motto om, at de binder befolkningen sammen, giver ingen mening længere.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Kan man sige, at underholdning ikke er public service?*

S: Videns- og kulturoplysning kan sagtens være underholdende. DRK eller DR2 Deadline betragter jeg ikke som specielt kedeligt. For mig at se, er det kerne-public service. Når vi taler P3, P7, DR3 eller X-factor, så kan jeg ikke se, at der er nogen grund til at bruge tvangsopkrævede licensmidler på at producere den slags. Det kan markedet gøre mindst lige så godt.

Den anden side af mønten er, at DR underminerer markedet og udvander deres egne ressourcer. I stedet for at lave bedre drama eller børneindhold, bruger de kræfterne på at konkurrere og skabe konkurrenceforvridding.

I: *Er det et budgetmæssigt spørgsmål for dig?*

S: Det bliver det i sidste ende. Når de ikke selv ønsker at afgrænse sig og prioritere deres ressourcer, så er man nødt til at kigge på deres ressourcetilførsel. Når de vælger at bruge så stor en del af deres ressourcer på at forstyrre og ødelægge markedet, bliver man nødt til at tage den diskussion op. Størrelsesdiskussionen er udmøntet af, at vi kan konstatere, at de bruger deres nuværende ressourcer til at skabe konkurrenceforvridende virksomhed over en meget bred front. Hvis de brugte ressourcerne på noget, der understøttede en mere fokuseret public service-definition, så ville jeg ikke have det store problem med det.

I: *Ryger det tilbage på, at politikerne ikke er klar over, hvad Kulturministeriet har aftalt i kontrakterne?*

S: Jeg siger ikke, hvem der ikke er klar over det. Jeg konstaterer bare, hvem der har ansvaret for det. Det vil jeg være helt klar på. Jeg beskylder ikke nogen. Kulturministeriet har ansvaret for at udforme public service-kontrakterne. Det er politikerne, der har lovgivet om værditestordningen. Det er arbejdsdelingen.

I: *Mener I som mediehus, at der er forskel på værditestordningen i forhold til TV 2-regionerne og DR?*

S: Det burde der ikke være.

I: *Er der forskel i praksis?*

S: Det ved vi ikke. Den er jo ikke blevet brugt.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Er det et problem, der udelukkende går på DR, eller er der et tilsvarende problem for TV 2-regionerne?*

S: For os som landsdækkende medie er det i altovervejende grad knyttet til DR. Jeg vil ikke gå ind i TV 2-regionerne. De regionale aktører har deres særskilte problemstillinger. Det må de selv svare på. Jeg udtaler mig som direktør i JP/Politikens Hus.

I: *I har altså ikke noget udestående med regionerne? Så når I snakker værditest, drejer det sig primært om DR?*

S: Præcis.

I: *Hvad har værditestordningen haft af betydning for jeres organisation?*

S: Den har ikke fået nogen betydning, tværtimod. Dens eneste betydning er, at vi er forundrede og forargede over, at den ikke respekteres i Kulturministeriet.

I: *Har dens manglende anvendelse haft en betydning?*

S: Ja, at man ikke har villet afgrænse public service har gjort, at DR kunne vokse stort set hæmningsløst. De har kunnet øge deres digitale omkostninger på nye aktiviteter med 40 % alene i 2015. Det er nu oppe på omkring 200 mio. kr., så vidt jeg husker. Det er den ene ting. Den anden ting er, at for at få en værditestordning, skal vi tilbage til det punkt, jeg nævnte før. En indsigt i, hvilken aktivitetsudvidelse og hvilke nye aktiviteter, de planlægger i DR.

I: *Mener I, at ordningen fungerer optimalt?*

S: Den er kortsluttet. Det er en pseudo-ordning.

I: *Tænker I, at ordningen har haft en præventiv effekt i forhold til nye tjenester hos public service-medierne?*

S: Ikke det fjerneste. Det har kun fået DR til konsekvent og omhyggeligt at sikre, at deres ganske

omfattende aktivitetsudvidelser ikke har kunnet defineres som nye tjenester. Det er det eneste, der er sket. Ordningen har ikke haft nogen reel indflydelse på, hvad de har kastet sig ud i.

I: *Er der eksempler på tjenester eller initiativer, som I mener, burde eller kunne være værditestet?*

S: Problemet er, at jeg ikke kan sige noget begavet om det, da de har valgt ikke at være transparente omkring deres aktivitetsudvidelser. Det er en nødvendig forudsætning. I absolut forstand mener jeg, at hovedparten af deres nuværende digitale aktiviteter er stærkt konkurrenceforvridende. Jeg mener, at de burde være opfanget af en markedsværditest. Når de ikke er blevet det, er det fordi, at public service er defineret så bredt. Det er også fordi, at det udelukkende er såkaldte nye tjenester, som omhyggeligt ikke har været etableret, der er omfattet af værditestordningen. Såkaldte udvidelser af tjenester er ikke omfattet. Derfor kan vi ikke skille det ud. Vi har meget omhyggeligt kigget på arten af dr.dk's produktion. Vi har lavet et kompendium.

I: *Hvordan har det helt konkret ramt jer?*

S: Det har ramt os i form af, at de nu laver decideret digital avisvirksomhed. Tidligere afholdt DR sig fra at gå ind på avismarkedet, da man ikke mente, at det var en public service-opgave, der ikke kunne løses af andre. Vi fik plads til at løse den opgave og skabe en medieaktivitet, der sikrer mangfoldighed. Nu skal vi transformere vores printvirksomhed til en digital avisvirksomhed. Vi oplever, at de laver digital avisvirksomhed på en måde, der helt konkret svarer fuldstændigt til vores. De har rekrutteret en lang række af deres nuværende nøglemedarbejdere direkte fra os til at udforme den samme type virksomhed. For at vise det, har vi samlet materialet sammen og set, hvad de udgiver. Det er for eksempel i form af et stort kompendium med alle artikler. Man skulle ikke tro, at der var mange, men det viser sig, at det er der. Alle er artikler, hvor de bruger mere end 1000 ord. Man tænker: "Det er da ikke en opgave for DR at lave lange tekststykker". Alene i de 14 første dage i april producerede de langt over hundrede.

I: *Vi har en transformation, hvor avismarkedet er ved at dø, og tv-markedet er ved at dø, i hvert fald som flow-tv. DR er begyndt at lave skrift og lægge deres klip på nettet. Gør I ikke lidt det samme, når Poul Madsen siger: "Jeg vil være Danmarks største tv-station"?*

S: Det vigtige for mig er, at DR laver ting, som markedet ikke laver mindst lige så godt. Det er den vigtige afgrænsning. Vi kan i dag konstatere, at der er en lang række landsdækkende og regionale

medieaktører, som kun har det ideelle formål at lave god, gedigen journalistik. Det gør de i vid udstrækning. Der er ingen grund til, at vi bruger tvangsopkrævede licensmidler til at lave lige nøjagtigt det samme. På grund af at vi i Danmark giver statsmedierne monopol på nyhedsformidling på tv og radio, har DR en masse super godt og relevant tv- og radioindhold. Det skal de bare distribuere, alt hvad de kan. At andre også har lyst til at lave noget, som har public service-karakter, skal vi glæde os over. Det skal ikke være et problem. Det burde bare gøre det muligt for DR at fokusere mere på at definere public service skarpere og mere præcist. Vi har slet ikke noget imod det og forstår godt, at de bruger de digitale distributionsplatforme til at distribuere deres tv og lyd. Vi har oven i købet forståelse for, at der skal være supplerende tekst. Det har vi tradition for. Vi har haft tekstnyheder. Man skal kunne gå ind på DR og finde de seneste og mest væsentlige nyheder.

I: Jeres kritik går på, når de går aviserne i bedene?

S: Ja, lige nøjagtigt og omfanget af konkurrenceforvridningen. At man vælger at bruge så mange ressourcer i DR på at lave noget, som vi laver mindst lige så godt.

I: Er det historier, de selv dyrker, eller tager de jeres historier?

S: Det har været en problemstilling i mange år, at man driver journalistisk parasitvirksomhed på det, som blev produceret af dagbladene. Man tog det og løftede det videre. Det var ikke et stort problem, da vi ikke konkurrerede direkte med dem. Det gjorde vi ikke, da vi tidligere hverken havde tv- eller radiostationer. Nu er vi i en situation, hvor de konkurrerer direkte mod os med deres digitale avisvirksomhed. Det er en skærpelse af problemstillingen. Problemstillingen er mere alvorlig i dag. DR tager ret systematisk de væsentligste historier fra dagbladene og bruger dem. Omfanget kan diskuteres. Det er klart, at når de for licensmidler bedriver struktureret referatvirksomhed af aviserne, er det et problem for aviserne.

I: Det er ikke en støtte for jer, når I omtales og citeres?

S: Nej, tværtimod. Tidligere var det måske i et vist omfang en støtte. Der konkurrerede vi ikke direkte med hinanden, men de løftede vores historie videre på tv- og radioplatformene. I dag er det en skærpet problemstilling, fordi DR bruger vores historier til at lave konkurrenceforvridende digital avisvirksomhed.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Har I været i dialog med øvrige medieaktører omkring tjenester, som I mener, burde testes?*

S: Nej, ikke andet end, at vi har haft diskussionen et par gange i Danske Medier. Der har Danske Medier konstateret, at det er fuldstændigt nyttesløst at bruge ordningen.

I: *Har I haft en dialog direkte med andre medieaktører?*

S: Vi har haft diskussionen i Danske Medier.

I: *Hvad er efter jeres opfattelse af Radio- og tv-nævnets rolle som administrator af ordningen?*

S: De er blevet efterladt med en fuldstændigt umulig opgave. De står med en ordning, man ikke kan bruge til noget, som ikke har en værdi i sin nuværende form.

I: *Deres administration er fin, men betingelserne er forkerte?*

S: Det er svært at svare på, om der var konkrete hjørner, hvor de kunne have fundet noget, der ikke var defineret som public service. Problemstillingen er, at alt er public service. Det er svært for nævnet at finde hjørnerne. De er så at sige sat skakmat her.

I: *Hvad mener I umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes?*

S: Der er vi tilbage ved den problemstilling, at public service-kontrakterne definerer public service så bredt, som tilfældet er.

I: *Er kriterierne i værditestordningen klare og tydelige nok?*

S: Nej. Man kan kun teste såkaldt nye tjenester. Problemstillingen er, at DR er kløgtige nok til ikke at definere noget som nye tjenester. Det væsentlige er, at man skal have transparens omkring, hvad DR planlægger af aktivitetsudvidelser.

I: *Men eksisterende tjenester kan jo testes, hvis de ikke står i public service-aftalen?*

S: Grundforudsætningen er, at der skal være en afgrænsning af public service. Hvis den var der, kunne

man godt teste eksisterende tjenester. Det ville vi gøre, hvis der faktisk var en afgrænsning.

I: Hvis vi forestiller os, at ordningen blev ændret, så ting kunne værditestes, er det så tilstrækkeligt klart, hvorledes afvejningen mellem værdien for samfundet og den skadelige indvirkning på markedet skal opgøres? Hvilke kriterier foregår det efter?

S: Det kan godt blive lidt feinschmecker-agtigt. Det er en overvejelse værd at stille spørgsmålet, om det er Radio-og tv-nævnet, der bedst kan vurdere markedspåvirkningen, eller om den skulle vurderes i Forbruger- og Konkurrencestyrelsen. Vi vil, som Danske Medier også har foreslået, være tilbøjelige til at mene det sidste. De har den konkrete ekspertise i at vurdere, hvordan et marked skal defineres, og hvordan markedspåvirkningen og konkurrenceforvridningen skal defineres. Vi ved, at ekspertisen er i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. I stedet for at have et nævn, der kan gentage det, kunne man lave et mere struktureret set-up, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er eksperter. Man kunne også lægge det derud. Så får vi ikke en situation, hvor Radio-og tv-nævnet skal sige: "Har vi en ekspert på et universitet?"

I: Nogle foreslår, at man dropper konsulentordningen, så man i stedet laver indsigelser som aktør. Så kunne DR begrunde, hvorfor det ikke var markedspåvirkende. Hvad synes I om det?

S: Jeg synes, det ville være helt forkert ikke at have en uvildig instans. Jeg betragter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som en uvildig instans. Det vigtige er, at det er dem, der afgør det. Jeg synes ikke, at det er rigtigt, at Radio-og tv-nævnet, som ikke har specifikke kompetencer, skal vurdere, om der sker en markedspåvirkning.

I: Har det noget at gøre med, at I skal have en officiel mulighed for at gøre indsigelser?

S: Det har vi vel også nu, som jeg forstår det? Vi kan godt gøre et anbringende gældende, det har vi gjort.

I: Ifølge lovgivningen er det DR og dem selv, der kan.

S: Min opfattelse var, at der var en indsigelsesmulighed. Man bør have en ret til at gøre indsigelse. Det er oplagt. Der bør være en indsigelsesmulighed. Hvis DR har rent mel i posen, kan jeg ikke forstå, at de skulle have kvababelser over det. Der findes måder at begrænse et incitament på. Som du ved

fra Forbrugerombudsmanden, tager man hurtige afgørelser for at sortere i sagerne.

I: Hvordan mener I, at en ny tjeneste skal defineres?

S: Det er vigtigt, at man udvider værditestesten til at omfatte andet og mere end blot nye tjenester. Vi kan se, at en ny tjeneste ikke er defineret skarpt nok. Det vigtige for os er, at testen også omfatter udvidelse af aktiviteter. Det kan sikres ved, at vi får en øget transparens i forhold til, hvad DR planlægger af aktiviteter. Hvis vi får det, kan værditesten få en virkning. Hvis vi kan få en virkningsfuld definition af, hvad en relevant aktivitet er, kan man sagtens diskutere, om man skal sætte beløbsgrænsen op. Det er måske fem millioner. Det er en relevant diskussion at tage i forlængelse af det. Det vigtige for os er, at en ny tjeneste åbenlyst ikke er en anvendelig definition, som ordningen er i dag. Vi må have en relevant definition, og det er en aktivitetsudvidelse.

I: Er det klart, hvad tjenester dækker over?

S: Nej. Der er blevet testet tre tjenester, dengang Ruder Konge var knægt. "Tværs" var den ene. At der ikke har været nogen siden viser, at der er noget galt med definitionen. Det er tydeligt. Det er ikke tydeligt, heller ikke for DR i forhold til, hvornår de skal fremlægge noget til en værditest.

I: Er definitionen af public service-kontrakten tilpas, for snæver eller for bred?

S: Den er tydeligvis for bred. Public service er efterhånden defineret som alt og derved ingenting. Vi har igennem mange år set, at DR ikke har nogen vilje eller evne til at afgrænse deres egen definition af public service. Derfor er det endt med at være en politisk opgave. Derfor er det nu Kulturministeriets ansvar at definere public service. Det er også dét, de af lovgivere er blevet bedt om.

I: Eksisterer armslængdeprincippet med en begrænsning?

S: Det gør det jo. Der er lavet en public service-kontrakt. Den er defineret. Selvfølgelig kan man definere den, som politikerne vil. Det er deres opgave, da DR tydeligvis ikke formår at afgrænse deres egen definition af public service. Jeg mener ikke, at det er i konflikt med armslængdeprincippet. Armslængdeprincippet er relevant i forhold til den opgave, man bliver bedt om at løse. Det er, og har i forhold til DR altid været en politisk opgave at definere, hvilken opgave

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

DR skulle løse. Når den er defineret på en præcis og afgrænset måde, skal der derefter være et armslængdeprincip, når vi taler om den konkrete prioritering i nyhedsudsendelser, og hvad vi ellers har.

I: *Nye tiltag eller ændringer af tjenester, der hører under public service-kontrakten, kan ikke værditestes. Hvad er jeres holdning til det?*

S: Hvis det falder ind under public service-kontrakten, har det ikke noget formål at teste det.

I: *Så det er fornuftigt nok?*

S: Ja.

I: *Men det ændrer ikke ved, at I er utilfredse med, at kontrakten er formuleret så bredt?*

S: Det står og falder med, at man er villig til at afgrænse sig i public service-kontrakten.

I: *I dag kan man ikke værditeste noget, der hører ind under public service. Er det i orden, eller skal man også kunne vurdere ting, der hører under public service?*

S: Når værditestordningen er udformet således, at public service-hensynet vejer så tungt, som det gør, så starter det med, at man skal have afgrænset public service. Vi er ikke så optagede af, at der skal testes ting, der falder under public service-kontrakten.

I: *Hvor ligger det ansvar? Du siger, det ligger hos Kulturministeriet. Hvem skal holde øje med Kulturministeriet, hvis værditestordningen ikke skal?*

S: Det er klart, at der ikke er nogen grund til at have en værditestordning, hvis man ikke vil afgrænse public service.

I: *Hvordan skal ordningen laves?*

S: Det vil jeg overlade til politikerne.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Men man skal kunne teste, om noget burde have været public service?*

S: Ja, det skal man kunne teste.

I: *Er det ud fra markedsordningen eller ud fra den gamle værditest? Kigger man på indhold eller markedspåvirkning?*

S: Værditestordningen kigger på begge ting samtidig. Jeg synes, at det fine ved den nuværende ordning er, at den vejer begge hensyn over for hinanden.

I: *Når Kulturministeriet laver brede public service-kontrakter, skal nogen så holde øje med Kulturministeriet? Er det noget, værditestordningen kan gøre?*

S: Det gør den allerede i dag, sådan set.

I: *Nej, det gør den ikke. Sagen sluttet, hvis det står i public service-kontrakten.*

S: I det tilfælde vil en indsigelse være virkningsløs.

I: *Der er lavet tre værditest under den gamle ordning. Hvad er forklaringen på, at der ikke er foretaget tests med den nye ordning?*

S: Det kan du dårligt spørge os om. Det er ikke vores pligt at anmelde dem. Det er samme spørgsmål, vi stiller; hvordan kan det være? For os er det en direkte dokumentation for, at ordningen ikke virker. De konkurrenceforvridende aktiviteter fra DR er blevet kraftigt udvidet i de år, vi taler om her.

I: *Hvem burde optimalt set have pligt og initiativet til at indstille til værditest?*

S: DR skal have den. De skal være forpligtet til det, men helt klart også andre medieaktører.

I: *Så du mener, at DR ikke alene skal være forpligtet, de skal også være transparente?*

S: Netop. På den baggrund skal andre medieaktører også have mulighed for at indbringe udvidelser af aktiviteter eller nye aktiviteter.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: Hvad skal Radio- og tv-nævnets rolle være?

S: Jeg synes sagtens, at de fortsat kan være dem, der håndterer de vurderinger, der skal laves som følge af værditestordningen. Jeg synes som sagt, at det er mere rigtigt, at Forbruger- og Konkurrencestyrelsen lavede markedstesten.

I: Hvem skal have initiativret og pligt i forhold til at indstille til værditest?

S: Hvis vi får en afgrænsning af public service i public service-kontrakten, og hvis vi derudover får kigget på det forbedringsbehov, der er i værditestordningen, så vil jeg være tryk ved at Radio- og tv-nævnet udførte testen og tog stilling til, om der skulle laves en test.

I: DR kan og skal indstille, og Radio- og tv-nævnet kan indstille. Er det optimalt i forhold til jer?

S: Hvis vi får en formel indsigelsesmulighed, så begynder ordningen at se brugbar ud.

I: Skal Radio- og tv-nævnet gå proaktivt ind, eller skal de være reaktive?

S: Når man ser på omfanget og betydningen af den konkurrenceforvridning, som DR udfører i disse år, er de ressourcer noget, vi sagtens kan finde. Det er ressourcer, vi bør finde til Radio- og tv-nævnet.

I: Så du mener, at Radio- og tv-nævnet skal have ressourcer, så de proaktivt kan gå ind og holde øje?

S: Det synes jeg. Hvis vi skulle bruge licensmidlerne på noget ordentligt, så er det en ærværdig sag at bruge dem på.

I: Er det i orden, at TV 2-regionerne ikke selv skal indsende en ansøgning?

S: Det er de landsdækkende medier, der optager os. Regionerne har vi ikke særlig stor direkte berøring med.

I: Er der andre end DR og TV 2-regionerne, der kunne eller burde blive underlagt en værditest?

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

S: Det vil jeg ikke sige, nej.

I: *Hvorfor ikke?*

S: Fordi der ikke er andre, der bliver finansieret ved en tvangsoptaget licens styret af vores politikere.

I: *Hvad er forskellen på, at DR får licensmidler, og at I får mediestøtte?*

S: Forskellen er, at mediestøtten er en støtte til redaktionel aktivitet i en privat virksomhed, som selv har ansvaret for at drive sin egen forretning. Man kan have mange holdninger til mediestøtte, og dette er for mig en diskussion, der handler om værditest. Jeg har svært ved at se, at det er relevant. Vores klare holdning til mediestøtte i dette hus er, at de private medier bør vænne sig til at få mindre mediestøtte.

I: *Nogle aktører har været fornærmet over, at Radio24syv ikke skulle underlægges ordningen.*

S: Det er da også en fejl. Det bør den da også være. Nu har man monopoliseret radiomarkedet fra statens side. Der er stort set ikke private aktører tilbage.

I: *Du siger, at der er forskel på at få licens og mediestøtte?*

S: I allerhøjeste grad. Vores holdning til mediestøtten er i øvrigt velkendt. Vi mener, at de private medier står sig ved at vænne sig til mindre mediestøtte. Man kan næsten ikke sige det klarere.

I: *Er proceduren for, hvad en værditest indebærer, efter jeres opfattelse, klar og tydelig?*

S: Det er tydeligvis ikke tilstrækkeligt klart, hvad der bør medtages, hvis man laver en værditest. Hvis man forestiller sig, at man kan afgrænse public service, så er det utrolig vigtigt, at der bliver en transparens i forhold til DR. Det skal blive tydeligere at se, hvilke aktivitetsudvidelser de planlægger af en hvis størrelse, og at de så kan blive vurderet af Radio- og tv-nævnet, af DR selv og af de aktører, der er i markedet, som oplever konkurrenceforvriddning.

I: *Er ordningen med, at man skal have et privat konsulentfirma ind en god ting?*

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

S: Vi foretrækker, at det er mere fast struktureret, så man i stedet bruger Konkurrencestyrelsen som eksperten.

I: *Mener I, at forsøgstjenester fortsat skal være undtaget fra ordningen?*

S: Nej. Hvis ordningen skal have en virkning, skal der ikke være for mange smutveje i den. Vi mener, at forsøgstjenester både kan have et omfang og en virkning, der gør det relevant at lade dem falde under værditestordningen.

I: *Det er vigtigt, at bagatelgrænsen ikke afskaffes, men at den måske bliver større?*

S: Hvis man kan få udvidet værditestordningens relevansområde til også at gælde aktivitetsudvidelser, kan man godt diskutere en højere bagatelgrænse. Den skal dog helt klart være der.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestens udbredelse vurderes?*

S: Det vigtige for os er at tage stilling til, hvilket økonomisk omfang, der knytter sig til igangsættelse eller udvidelse af tjenester, vi mener, det er det relevante.

I: *Hvad hvis man er god til at nå mange på et lille budget?*

S: Så er vi igen ude i definitionen af public service. Jeg mener ikke, at det er det mest relevante kriterium for DR at nå mange. Jeg mener, at det er at lave noget, som andre ikke laver i forvejen.

I: *Oplever I, at vurderingen, der bliver foretaget af Radio- og tv-nævnet og public service-virksomhederne er rimelige for, hvornår en tjenestes udbredelse er så stor, at den skal værditests?*

S: Vi har ikke nogen empiri på, hvordan de ting vejes.

I: *Hvorfor vente til, at der kommer en sag? Hvorfor ikke bare definere det nu?*

S: Her er vi nede i detailniveau på ordningen. Det er næsten ikke seriøst, at jeg sidder og har bestemte holdninger til det.

Dato: 19-05-2016

Interview med: Stig Kirk Ørskov, adm. direktør, JP/Politikens Hus

I: *Hvis I skulle give Slots- og Kulturstyrelsen tre forbedringsforslag vedrørende værditestordningen i prioriteret rækkefølge, hvad ville det så være?*

S: 1) Man bliver nødt til at sikre sig, at der findes en afgrænsning af public service, som aktiveres i public service-kontrakterne. 2) Hvis det lykkes, er det vigtigt, at man får indsigt i DRs aktiviteter og aktivitetsudvidelser, således at det bliver transparent for de øvrige deltagere i markedet. At vi kender deres planer over et vist niveau. Man kan diskutere, om det er planer, som har et budget på f.eks. 4-5 millioner kroner, så man arbejder med en bagatelgrænse.

I: *Hvordan skal man i praksis sørge for, at det kommer ud til jeres kendskab?*

S: Man kunne en gang om året eller oftere redegøre for, hvilke aktivitetsudvidelser og forandringer man planlægger.

I: *Mener du, at de skal gøre det inden?*

S: Simplethen. Det, synes jeg, er et rimeligt anbringende at gøre gældende for en licensfinansieret virksomhed. 3) Den tredje ting knytter sig til den anden, men er ret vigtig. Det er, at det ikke kun er nye tjenester, men også udvidelser, der kan testes. Udvidelser er det vigtigste for os.

I: *Er der noget andet vedrørende værditestordningen, som I gerne vil tilføje?*

S: Nej.

Bilag 3.9

Interview med Tom Jensen, Berlingske Media

Organisation/virksomhed: Berlingske Media

Respondent navn og titel: Tom Jensen, ansv. chefredaktør

Dato for interview: 13-05-2016

Interviewer: I

Respondent: T

I: Hvad er dit navn og din titel?

T: Jeg hedder Tom Jensen, og jeg er ansvarshavende chefredaktør her hos Berlingske Media.

I: Hvad er dit umiddelbare kendskab til værditestordningen?

T: Jeg ved godt, at den kom ind i medieforliget for et par medieforlig siden, og at den blev justeret i 2011 og igen i 2014.

I: Ja det var primært i 2011.

T: Ja primært i 2011, og så ved jeg, at den ikke har været brugt ret meget.

I: Har I været i berøring med den før?

T: Nej.

I: Har I anmodet Radio- og tv-nævnet om at tage nogle sager op?

T: Det tror jeg ikke, at vi har. I hvert fald ikke imens, at jeg har haft det her job, men det er så også kun i et halvt år.

I: Hvad er jeres generelle holdning til værditestordningen?

T: At den helt åbenlyst rammer ved siden af skiven, når den ikke bliver brugt.

I: *Så du tolker det, at den ikke bliver brugt, som at den ikke fungerer?*

T: Ja fordi, det er for mig at se, fra den position jeg har i mediemarkedet, at der helt åbenlyst er en problemstilling omkring statslige mediers nye aktiviteter på områder, hvor de konkurrerer direkte med private medier. Så hvis værditestordningen på en eller anden måde ikke fanger det, så skyder den ved siden af skiven.

I: *Ud fra dit kendskab til ordningen, hvad er det så der gør, at den ikke fanger?*

T: Der kan være noget omkring den såkaldte bagatelgrænse. Det kan selvfølgelig være en ting, men jeg tror egentlig, at det væsentlige handler om der, hvor DR udvider deres aktiviteter på platforme, hvor de allerede er, men hvor de konkurrerer direkte med private medier, og dermed bliver det formentlig ikke fanget af ordningen. Eksempelvis på tekstpublicering på nettet. Hvis man tager DR som case eksempel, så er det et sted, hvor DR rent faktisk udvider kraftigt med nye aktiviteter inden for rammerne, inden for en allerede etableret aktivitet. På den måde kommer det ligesom til at ligge under radaren. Det, tror jeg faktisk, er hovedproblemstillingen.

I: *Hvis du skulle sige noget, som er godt ved testen, hvad skulle det så være? Mener du, der er behov for en test?*

T: Ja det er der, og der er behov for, at den kommer til at fungere.

I: *Så I mener, at der er et behov for, at I bruger den aktivt?*

T: Ja det mener jeg. At man reelt bruger den aktivt til dybt nok at få analyseret, hvad statslig medieaktivitet, på forskellige vis, har af effekt på markedet og betyder for de private konkurrenter, som kan påvirkes af en statslig medieaktivitet.

I: *Kan du komme med nogle eksempler på noget, som DR eller TV 2-regionerne burde have værditestet?*

T: Ja altså, når DR opruster markant, også på antallet af ansatte, skrivende data journalister, grafikere osv. på nettet, på områder, hvor man ikke kan sige, at det er TV eller radio produktion, men net produktion præcis som de private mediers en-til-en indhold. Der mener jeg, at det burde være et sted, hvor man omfattede det i en værditest, hvis DR, hvis site er karakteriseret ved at være gratis, i oplevelsen for brugeren, selvom de betaler licens, men på oplevelsessiden opleves som gratis. Så hvis de i kraft af de øgede aktiviteter på det område trækker så meget mere trafik til, hvad har det så af følge på markedet. Det er klart, at det ryger nok forbi ordningen, fordi de har været på nettet i rigtig lang tid og det samme kunne gøre sig gældende på TV 2s regionale stationer.

I: *Hvordan ville du adskille TV 2-regionerne og DR i forhold til ordningen?*

T: Det er for mig at se grundlæggende det samme, men DR har en større effekt på det nationale mediemarked, hvor TV 2 har en større effekt på det regionale og lokale mediemarked. Så grundlæggende er det egentlig samme problemstilling, men der er ingen tvivl om, at DR har oprustet mere, end man kan se på TV 2s regional stationer digitalt.

I: *Hvad tænker du omkring det her med, at DR har mulighed for at ansøge om en værditest og at Radio- og tv-nævnet har mulighed for at tage noget op hos DR, hvor ved TV 2-regionerne der er det kun Radio- og tv-nævnet, som har mulighed for at tage noget op?*

T: Man burde sikre, at ordningen, hvis man vil have den, er så omfattende som muligt og så grundig afdækkende som muligt. Men jeg var ikke klar over, at der var den skelnen der.

I: *Hvem mener du burde have ret til at kunne anmode om at få noget værditestet? I dag er det jo som sagt kun DR selv eller Radio- og tv-nævnet. Kommercielle medier har heller ikke ret til at anmode.*

T: Nej, og jeg mener, at kommercielle medier og andre aktører i et givet marked burde. For nu at tage et eksempel der har været til debat; cirkusdirektører. Skal en cirkusdirektør have lov

til at have værditestet effekten af Cirkus Summarum? Ja det synes jeg sådan set, at de burde have mulighed for, fordi det er en aktivitet, som DR laver, der påvirker et marked.

I: *Ser du det som en negativ påvirkning, at man skal gå ind og teste, eller kan det også være en positiv påvirkning?*

T: Det mener jeg ikke, at man skal begrænse det til. Det kan være begge veje. Det må der være en åbenhed overfor selvfølgelig.

I: *Hvordan ser du Radio- og tv-nævnets rolle i forhold til værditestordningen?*

T: Det har jeg lidt svært ved at svare på. Jeg ved ikke, om de er i stand til at løfte opgaven.

I: *Hvad er det der gør, at du kan være i tvivl om det?*

T: Fordi det er svært og måske ligger kompetencerne et andet sted til at vurdere følgerne i markedet. Måske ligger de i Konkurrencestyrelsen i stedet for. Så jeg ved ikke, om man kan sige, at det set-up som man har lavet er for tyndt eller for spinkelt til rent faktisk at kunne få foretaget de analyser grundig nok.

I: *Det som blev ændret i 2011 var, at man gjorde krav om, at der skulle være et uafhængigt konsulentfirma, som skulle gå ind og analysere påvirkningen på markedet. Og så er det Radio- og tv-nævnet, som står for at vurdere public service-værdien. Hvad tænker du om den procedure?*

T: Det er to ting, som er svære at måle op over for hinanden og måske især, hvis det er to forskellige instanser, der måler dem. Hvis public service effekten vurderes til at være to og markedseffekten minus en, så er der alligevel en negativ markedsværdi. Det vil sige, at så påvirker DR alligevel markedet negativt. Det private marked er også public service, og det skal man huske. Så det kan godt være, at man ikke får tænkt det holistisk nok, når man analyserer ved at tænke det på den måde. Det kan jo godt være, at en aktivitet lige så godt kunne ligge i det private marked med fuldstændig tilsvarende public service værdi.

I: *Så det er et parameter, som du synes skal tænkes ind?*

T: Ja, som skal tænkes ind.

I: *Mener du, at andre aktører burde blive underlagt værditestordningen? Udover TV 2-regionerne og DR som det er i dag.*

T: Det handler om statslige medier i forhold til andre aktører i markedet. Det må være det, der er det afgørende.

I: *Hvad med folk der modtager mediestøtte?*

T: Jamen, det er selvfølgelig et rigtig godt spørgsmål. Når der findes mediestøtte, på det niveau som det findes på i dag, så er det fordi der findes statslige medier, som får en markant årlig finansiering fra staten. Det har jeg selvfølgelig også en interesse i at sige, men hvis man skal starte med at diskutere mediestøtte, så skal man ikke starte med den private mediestøtte, men starte med finansieringen fra de statslige medier. Så kan man derefter diskutere, om det skal have følger for de private mediers mediestøtte. Men det er klart, at andre medieaktører, der er på det private marked, har også mulighed for at søge mediestøtte. Vi ser faktisk, at nogle af de nye medier, der skyder op, får mediestøtte til nye aktiviteter. Så jeg ved ikke, om det er et relevant skelnen. Det er lidt samme argumentation ift. medier, der får mediestøtte. Det ville være en fiks ting især for DR at få drejet lyset herover og dermed i virkeligheden gjort ordningen helt relativistisk i forhold til den problemstilling, den er sat i verden for at adressere.

I: *Hvor synes du, at Radio24syv ligger henne?*

T: Jamen det er jo statslig støttet public service.

I: *Så de burde også høre under ordningen?*

T: Jeg mener ikke, at det er nødvendigt at få Radio24syv ind i ordningen. Det vil være at skyde gråspurve med kanoner i forhold til den centrale problemstilling, som er mastodonten DRs påvirkning af markedet - og sekundært særligt i forhold til lokale medier og TV 2-regionerne.

I: *Mener du, man skal have alle public service-medierne med, eller kan man gå ind og skelne?*

T: Det er et godt spørgsmål. Det ved jeg ikke, hvad jeg skal svare til faktisk.

I: *Hvad med TV 2? De er ikke licensfinansieret, men de har stadig public service-forpligtelser.*

T: TV 2 national er lidt en anden deal. Jeg er godt klar over, at de har et andet udgangspunkt, som gør, at de har en konkurrencefordel, fordi de i forvejen var inde i alle danske hjem.

I: *Men I oplever dem ikke på samme måde som en trussel, hvis man kan sige det, som DR?*

T: Nej det er på DR siden, at problemstillingen især er.

I: *Ved den gamle ordning, blev der foretaget tre værditest. Har du nogle ideer omkring, hvorfor den ikke er blevet brugt i sin nuværende form?*

T: Man indførte den her bagatelgrænse og jeg ved ikke, om det kan være det.

I: *Hvad er din holdning til den her bagatelgrænse? Er det på det økonomiske plan?*

T: Jeg mener, at man bør fjerne den. Fordi det jeg synes, det der er karakteriseret ved det nye mediemarkedet, som vi alle sammen er ved at transformere os ind på, er at eskaleringen kan ske meget hurtigt. Det vil sige, at du kan åbne noget, som er meget småt og i løbet af meget kort tid, uden at investere særlig meget, så er der et potentiale for, at det bliver meget stort. At definere en bagatelgrænse ud fra start aktiviteten, mener jeg, kan være problematisk.

I: *Så du tænker, at projekter, som er under en million, også burde kunne?*

T: Ja, netop fordi man ikke ved, hvor hurtig eskaleringen sker. Om en aktivitet til en halv million i løbet af tre år pludselig i virkeligheden fylder langt mere. Man burde lægge ind i ordningen, at der var opfølgende test. Det ved jeg ikke, om der er nu.

I: *Ikke umiddelbart.*

T: Nej, fordi noget, som kan se ud, som om det ikke påvirker markedet særlig meget, som udgangspunkt, kan jo vise sig pludselig at gøre det.

I: *Men kan man se det som en form for beskyttelse for jer? Nu har vi talt med flere, som siger, at den ikke burde være der, fordi det er et kæmpe monstrum at sætte i gang for et relativt lille beløb, hvis man kigger på DRs samlede omsætning på flere milliarder. Det er jo lidt den modsatte tankegang end din, hvor man ville kunne beskytte og sige, at det godt må være dyrere.*

T: Man kan jo sige, hvad er alternativet? Det er at sætte klare rammer for DRs virke og dermed begrænse DRs virke. Hvis vi har en ordning, der ikke bliver brugt og gøre noget andet som var intelligent, som ville løse en del af samme opgave, så ville det være klart at begrænse DRs aktiviteter. Især på nettet. Det der er for os at se en elefant i butikken, der påvirker markedet hele tiden, så ville det jo være håndteret på den måde.

I: *Hvad mener du om pilotprojekter der er udtaget?*

T: Det har jeg ikke nogen stærk mening om. Jeg ved ikke hvad det har betydet, at de er undtaget. Det er måske lidt det samme, som det jeg sagde før. Man burde måske inkludere dem og derefter lave en effektmåling, hvis de går i luften.

I: *Tænker du, at ordningen har en præventiv effekt i forhold til, at den er med til at regulere, at DR eller TV 2-regionerne ikke er med til at udvikle tingene?*

T: Det kan da godt være. Eller også har det en taktisk effekt. Det vil sige, at man sørger for at udvikle tingene indenfor rammer, man har i forvejen, sådan at det ikke falder ind under de

kategorier, der er defineret i testen. Det aner jeg ikke om er tilfældet, men det kunne man have en fornemmelse af i forhold til dens manglende brug.

I: Hvad mener du umiddelbart om rammerne for, hvad der skal værditestes? Er kriterierne for, hvad der skal værditestes klart og tydeligt?

T: Det er lidt det samme, som jeg sagde i starten. Hvis det skal give mening, så skal det være nye aktiviteter eller ændringer eller udvidelse af bestående aktiviteter, som har en påvirkning på et marked.

I: Som det er i dag, så er det nye tjenester eller eksisterende tjenester, som er blevet væsentlig ændret. Det hører også ind under.

T: En væsentlig ændring. Så er spørgsmålet, hvad det så er. For mig at se så er det en væsentlig ændring, hvis DR for eksempel voldsomt bemandet på nettet. Simpelthen flytter ressourcer over i en direkte konkurrence med et privat marked. Fordi det kan godt være, at DR samlet set ikke bruger flere ressourcer, men TV markedet er et marked og det andet er et andet marked. Dermed forrykker det sig og konkurrence bliver mere en-til-en.

I: Som det er i dag synes du så, at det fremgår klart nok, hvilke parametre, man måler på i forhold til, når der sker en væsentlig ændring?

T: Det har jeg svært ved at svare indsigtfuldt nok på.

I: Mener du, at det er tilstrækkeligt klart, hvordan de foretager afvejning mellem værdien for samfundet og den skadelige virkning på det kommercielle marked?

T: Nej, det er jo svært. Det er også derfor, jeg siger, hvad er det for en myndighed, man skal have ind over, som har kompetencerne til at vurdere det.

I: Så Konkurrencestyrelsen?

T: Som for eksempel, ja. Det er jo der, man har den ekspertise i at bedømme den slags.

I: *Synes du, det fremgår klart, hvordan de vil foretage denne afvejning? Hvilke ting de vil måle på?*

T: Det har jeg også svært ved at svare begavet på.

I: *Har du nogle tanker om, hvordan du synes, de burde gøre det?*

T: Nej, det har jeg egentlig ikke. Hvis man nu tænker lidt ud af boksen. Det som testen, som jeg ser det, heller ikke fanger, er balancen mellem statslige og private medier, som faktisk betyder rigtig meget for markedet. Det kan være både i ressourceforbrug, det kan også være i research – hvor meget fylder de statslige medier i forhold til de private? Hvis den balance rykker sig, så sker der et eller andet dramatisk på markedet. Der ligger den vel på siden af det. Så det er der egentlig ikke nogen særlig opmærksomhed omkring, med mindre de private medier råber op.

I: *Nu talte jeg med en medieforsker, som siger, at der har været for lidt fokus på mediepluralisme, når man kigger på den her ordning og han siger, at det også kunne være interessant at spejle med en ordning og kigge på, om der er steder, hvor der ikke er nok public service, hvor det private marked er for dominerende. Hvad tænker du om den tanke?*

T: Jeg har det sådan, at statslige medier skal eksistere, hvis der er noget, man kan se, et privat marked ikke ville kunne løfte. Jeg tror ikke, at det der er behov for er at sikre mediepluralisme i Danmark. Det er at gå ind og definere, hvor statslige public service bør gå ind.

I: *Hvad tænker du om den nuværende kobling mellem public service-kontrakterne og værditestordningen?*

T: Det vil sige, at når public service står i kontrakterne, så er den meddefineret?

I: *Ja og så bliver den ikke værditestet.*

T: Nej, og det er nok det, jeg problematiserer grundlæggende, at der så er rigtig mange muligheder for at påvirke markedet inden for rammerne af det, som står i en public service kontrakt.

I: *Så du mener ikke problemet ligger i ordningen, men mere i definitionen af public service?*

T: Ja, og i definitionen af hvad en ny aktivitet er.

I: *Er definitionen af public service-kontrakten tilpas? For snæver? For bred?*

T: Jeg synes, at public service er meget bredt defineret. Så bredt defineret, at den tidligere kulturminister, i forbindelse med diskussionen af det seneste medie forlig, definerede public service som kunne være alt. Det, kan man sige, er en forholdsvis bred definition. Så jeg synes, at der er behov for at få konkretiseret public service langt mere, end det er i dag.

I: *Kan du give mig nogle eksempler på, hvad der kunne konkretisere det yderligere?*

T: Måske gav jeg svaret lige før, nemlig at public service må være aktiviteter, som markedet under ingen omstændigheder løfter.

I: *Så det er en måling, der skal vise, at det reelt er en aktivitet inden for public service?*

T: Præcis. Det er netop her, at net-aktiviteterne kommer ind i billedet, fordi det marked, som DR går ind på, det er faktisk et marked, hvor opgaverne bliver løftet allerede, både af nogle medier som os, men faktisk også af en underskov af nye private medier, med eller uden medie støtte, som faktisk løser den opgave med kontakt til meget store dele af den danske befolkning. Det er den samme opgave, som DR har, bare med langt flere ressourcer bag.

I: *Der er nogen, der ville mene, at det blandt andet er med til at styrke kvaliteten af public service, hvis det også er på markedet sammen med de kommercielle medier. Hvad er din holdning til det?*

T: Det er ikke et nulsums spil. Det er ikke sådan, at hvis DR ikke fandtes, så ville de private medier tjene 3,4 milliarder ekstra. Man kan sige ja indtil en vis grænse. Hvis DR og det statslige medie ender med at udkonkurrere de private medier, så skader det mediepluralismen og dermed skader man også kvaliteten, fordi så er man reelt på vej mod en monopol situation.

I: *Mener du, at det er tilfældet på websiden?*

T: Jeg mener i hvert fald, at det man kan se, der er sket er, at balancen har forrykket sig temmelig meget, og det har den gjort, fordi de private mediers omsætning er faldet meget voldsomt, mens DRs omsætning er forblevet, hvor den er. Samtidig er produktionsomkostningerne faldet markant, men på de private medier sker det på en langt lavere omsætningsbase, mens DR med den samme omsætning kan producere langt mere med det, de har med at gøre. Dermed får man en dobbelteffekt. Det er ikke sådan, at de private medier er ved at lukke endnu, men det er en balance, som forrykker sig og på et eller andet tidspunkt, så er balancen så skæv, så det bliver et reelt problem for mediepluralismen, hvis udviklingen fortsætter.

I: *Mener du, at tjenester, der hører ind under public service, bør kunne indstilles til en værditest?*

T: Uanset om der foregår noget nyt eller ej?

I: *Ja. DR har lavet nogle nye aktiviteter, det er der nogle, der ville mene, men hvor det så har hørt inden under public service, og derfor er det ikke blevet værditestet.*

T: Ja, hvis det ser ud på den måde, så ja. Når der inden for public service kontrakten står, at public service kan være alt, så kan det give en del af svaret på, hvorfor ordningen ikke er blevet brugt. Fordi public service tænkes så bredt, at det næsten er svært at tænke på en aktivitet, som man ikke kan få defineret ind i forhold til det allerede eksisterende i kontrakten.

I: *Nu tænker jeg blandt andet på DR3, hvor DR skal til at ramme ungdommen bredere, og derfor får de lov til at starte den her nye kanal, og det er ikke noget, som bliver værditestet.*

T: Ja det er lige præcis et godt eksempel.

I: *Ville der være nogle problematikker i det?*

T: Ja, men det er egentlig heller ikke usundt, at effekten af politiske beslutninger kan blive synlig gjort.

I: *Mener du, at der er nogle tilfælde på noget, som godt kunne være blevet værditestet, selvom det hører ind under public service?*

T: Jeg har nævnt net-aktiviteter. Når DR opbygger en stor dataredaktion, med 10 eller 7, så har det en effekt.

I: *Så det at der sker omrokeringer, bør også være inde under ordningen?*

T: Ja. Fordi det er markedspåvirkende. De flytter ressourcer fra et marked, hvor vi ikke konkurrerer direkte med dem til et andet marked, hvor vi konkurrerer direkte med dem.

I: *Når man vælger at gå ind og værditeste, går man ind på fire parametre. Vi har været inde på to, bagatelgrænsen og pilotprojektet, men man går også ind på tjenestens udbredelse og nyhedsværdien. Hvad tænker du om de her fire parametre samlet set?*

T: Prøv lige at nævn dem igen.

I: *Der var nyhedsparameteret, tjenestens udbredelse, den finansielle størrelse – hvor den ikke må overskride en million per år og 3 millioner på 3 år – og varigheden med pilot projektet.*

T: Det er grundlæggende ikke der, hvor problemet er. Problemet er, at det ikke fanger nogle aktiviteter, som egentlig er nye, men som ikke er defineret som nye. Bortset fra det med bagatelgrænsen.

I: *Det var det, du var inde på før, at det ikke var helt så klart, hvordan nyheden bliver vurderet?*

T: Nej, og at eskaleringen kan ske så hurtigt. Noget, der er under en million i dag, er 20 millioner i morgen.

I: *Er det tilstrækkeligt klart, hvordan tjenestes udbredelses vurderes?*

T: Det har jeg svært ved at svare på.

I: *Har du nogle parametre, som du mener, at man burde vurdere ud fra, som ikke er med i dag?*

T: Jeg mener, at det her er et konkurrence spørgsmål, hvor en statslig aktør konkurrerer direkte på et markedet, hvor der er private aktører. Det fandtes ikke før, men det findes nu. Det er det, som er det centrale for mig.

I: *Hvis du ganske kort skulle sige, hvad der skulle ændres ved ordningen, hvad er det så?*

T: Så skulle det være, at den skal kunne fange den helt grundlæggende dimension af statslige mediers ageren i markedet, som handler om, at de går ind og konkurrerer direkte med private aktører i modsætning til tidligere, da markedet var delt mellem trykt presse og tv-radio, som i vidt omfang blev håndteret af public service statslige produktions medier. Enten bør den fange hele net dele, eller også må DRs rolle på nettet begrænses på anden vis.

I: *Er der noget her til sidst, som du gerne vil have med?*

T: Nej jeg synes, vi er kommet omkring det.